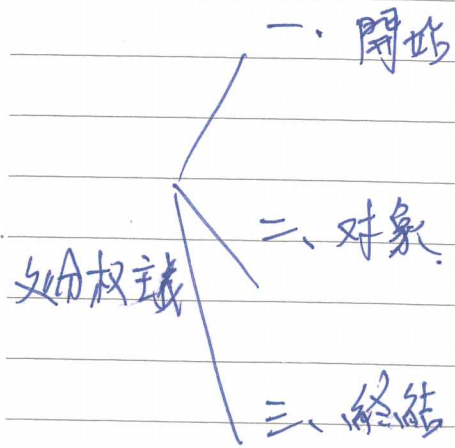
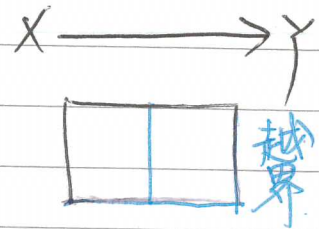


105.12.8 民訴



一、開始



ex: 不动产越界 §10 → 403 I ⊕

处分权主义 → 和解  
 調解 (調解筆錄)

限制: §436之16 但 = 陳明就其餘額不另起訴請求, 可一部請求

訴訟程序

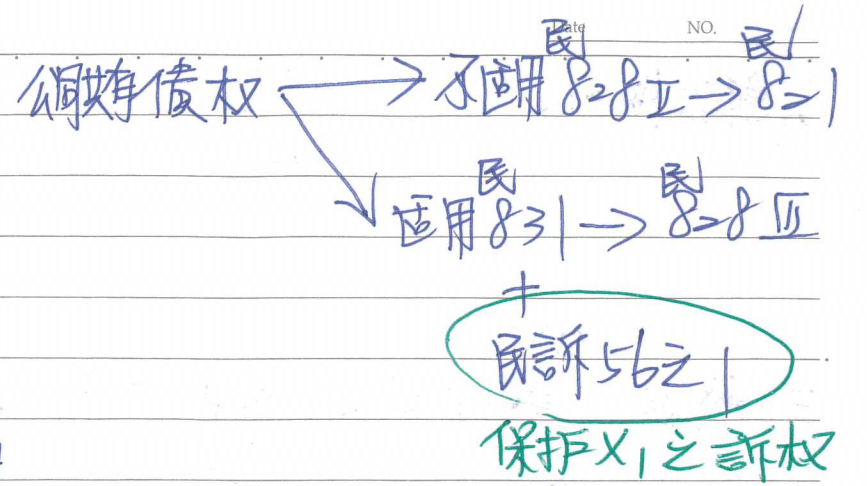
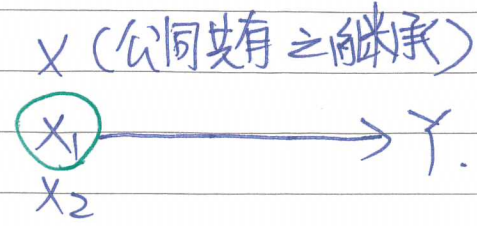
- 普通
- 簡易 427
- 小額 436之8

Q1 = 20萬元請求, 可否用小額?  
 → 436之8 IV 當事人合意可

Q2 = 100萬元請求, 可否用簡易?  
 → 427 III 當事人合意 (文書証之)

Q3 = 小額 → 簡易, X  
 簡易 → 普通, X  
 最 = 向公益, 不可以  
 增加法院勞力, 時間, 費用

固有必要共同訴訟



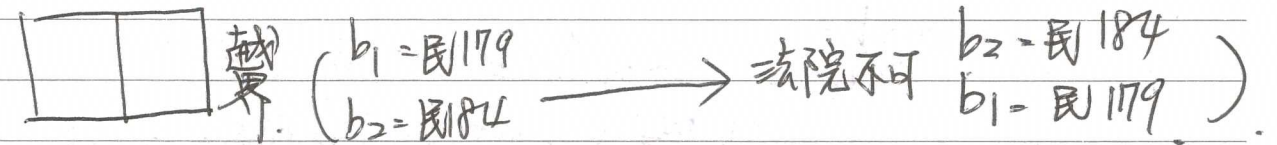
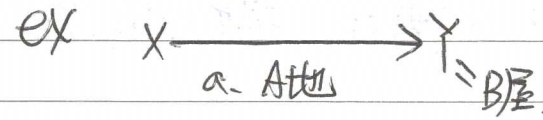
二、审判对象

- 聲明
- 標的

> 44 I  
 II

「訴之聲明」的拘束性 = §388 聲明拘束性原則

違反 = 違反处分权主义



• 越界、分割共有物訴訟 = 形式形成訴訟

越界何在  
 如何分割

由法院行使裁量權決定  
 當事人聲明對法院無拘束力  
 (聲明非拘束性)

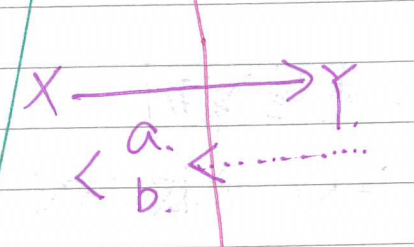
如处分权主义的緩和限制  
 限制當事人的处分权

∴ 如处分权主义在此意義上不採用。  
 (∵ 涉公益性  
 分割辦法涉物盡其利)

訴訟標的大小 = 428I  
244.

### 三. 終結: ① 訴訟終結, 當事人有指導權利

ex  $> 6 > I$  = 判決確定前, 得撤回  
I但 = 被告已為「本案之言詞辯論」, 須被告同意。

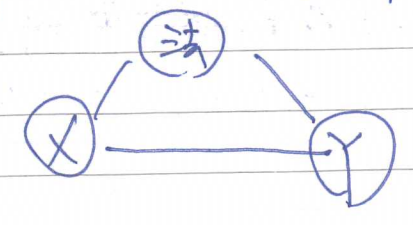


X所為之「聲明標的」  
Y已為辯論(提出證據攻防)

vs.  $> 6 > I$  = 訴訟撤回, 視同未起訴

### II = 「本案經終局判決後」將訴撤回者, 不得再提同訴

vs. 公益角度 (同 253 之法理)  
公益訴訟經濟不容當事人如分  
司法資源之有限性, 合理使用  
∴ 訴訟要如理 = 三方之平衡兼顧



vs. 而撤回  
和解有無效事由, 要例外可再提訴訟

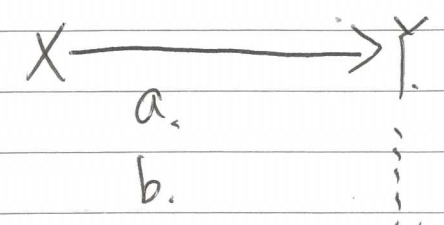
### ② 捨棄 §384 (原告)

本於當事人捨棄或認諾將該當事人

### ③ 認諾 §384 (被告)

敗訴之判決

當事人須有實體上的處分權才可  
以為捨棄、認諾



ex = 民1052 婚姻有無效一  
(當事人無處分權)

被告為認諾, 法院不得繼續审理, 而要裁判  
∴ 認諾有終結訴訟效果

### ④ 和解 §317 vs. 鼓勵ADR

德民風、文化 = 有紛爭, 法院判決解決  
但案件太多, 無法消化

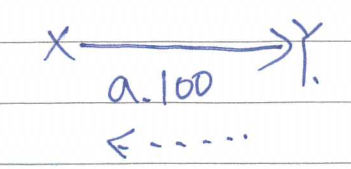
vs. 效力 = §380 = 與確定判決同一效力  
(無法院裁判因素) 有既判力

和解法官制度

§317-1 = 當事人未聲明之事項  
第三人為加和解成立者

和解程式  
不用揭露在判決  
的法官面前。

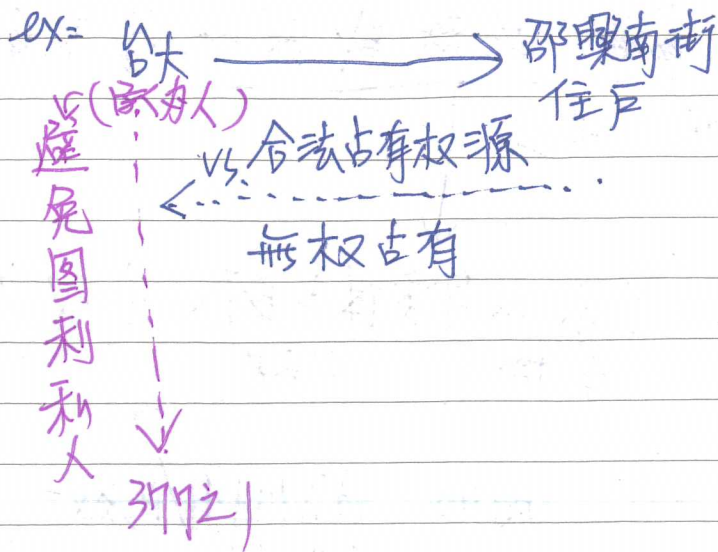
新增  
和解程式



有執行力  
無既判力

• §317-1 = 雙方聲請法院定和解方案 (依衡平法理)

• §317-2 = 法院依當事人一方聲請  
取裁



5. 420之1 = 兩造合意終付調解

vs. 成立

416 = 將訴訟上和解有同一之效力 (須SG之和解)

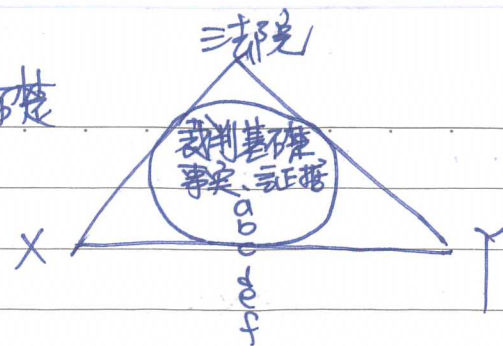
若 380之1 只有執行力

(如分權主義)

vs. 刑事訴訟 = 起訴才能判

起訴「同一性概念」, 就是SG的概念

◎ 辯論主義 = 裁判基礎



古典辯論主義

- 一 事實無爭執聲明以證據認定由當事人自己決定 (債權訴訟)
  - 二 事實無爭執聲明以證據認定由當事人決定
  - 三 事實無爭執聲明以證據認定由法院不得調查 (取裁調查禁止原則)
- 辯論主義

我國民事

事實 (當事人未主張, 法院不得裁判)

vs. 117, 118 = 非顯著事實, 法院不得裁判

例外 職事已知

Q = 何謂「職事已知事實」?

X a. 100 → Y 否認有借貸

b. 民480.

c. 101, 1, 1

Z = 清償事實 (對Y有利之事實)

vs. (職事上已知事實)

vs. 110之1 I ③ + II = 契約化協議之拘束性

447 更新權限制

例外 = 職事上已知事實 (發現事實, 符合實體法權利)

線上, 事實探限制辯論主義

vs. 家事法 10 I, II

訴訟外自認 (只能成爲間接事實, 可用來推定直接事實) <sup>82</sup>

### 二、自認 (訴訟上自認)

X → Y (Y就X主張之C, 承認「C事實」, 爲自認)

↓ 效力

- 1. 無庸舉證 (>19 I)
- 2. 不可撤銷 (>19 II)
- 3. 裁判權排除效 (法院要受拘束)
  - ① 法院不可再調查證據
  - ② 當事人有爭案決定權

vs.

→ 195 = 真實及完全義務 (事實陳述) → 無罰責

→ 357之1 = 真正文書爭執 → 有罰責

Q = 事實陳述 vs. 當事人本人到場

└ 法律 德 = 命當事人到場

∴ 自認, 是調查證據與否的一個重要行爲。

### 三、證據

222 = 證據裁判主義 (證據調查禁止原則)

法官調查證據, 在辯論主義下, 當事人聲明者才調查, 當事人未聲明者, 不調查

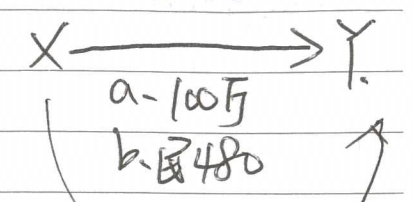
vs

>88 = 發現真實必要之取權調查

Q = 何謂必要性?

→ 考舉証責任的問題

ex =



私益訴訟 → 無取權調查必要性

例外 = 爲維護武器平等原則

公益 集團性 利益訴訟 = 較有取權調查必要性

法院可依取權調查證據

∴ 非訟法 = 法院依取權, 但當事人有協力義務

交付借款證明  
∴ X要聲明證據  
請法院調查

物証  
人証

∴ 民訴法 = 證據調查有否、範圍, 非由當事人決定  
法院在一定情形 (必要性), 負有取權責任  
趨向協同主義

辯論主義 (現行採. 貫徹)  
↳ 本質說 = 私法自治原則

↳ 手段說 = 法院能力有限, 當事人對事實紛爭最有利害關係, 爲訴訟經濟, 由當事人蒐集

vs.

缺點 = 無法用取權探知真相, 使當事人成爲客體。