

105.9.21 民訴(3) R71~99

◎ 244 訴訟標的

- 日本判例實名 = 採舊訴訟標的理論
- 台灣學說 = 繼受外國學理

↓ 訴訟標的相對論

訴師自訴(上) =

p.32 ↓ 統一 vs. 非統一

p.42 ↓ 訴訟標的相對論

• 訴訟標的相對論 = 以制度使用者的立場，使用者是當事人。
 → 如何讓當事人使用 (周延其利益之保護)

Q = 法院審判對象？ 決定權由當事人選擇
 尊重當事人之意思

• 案名最高法院見解 =

就現行規定不夠清楚，把它再清楚 (統一全國法律見解)

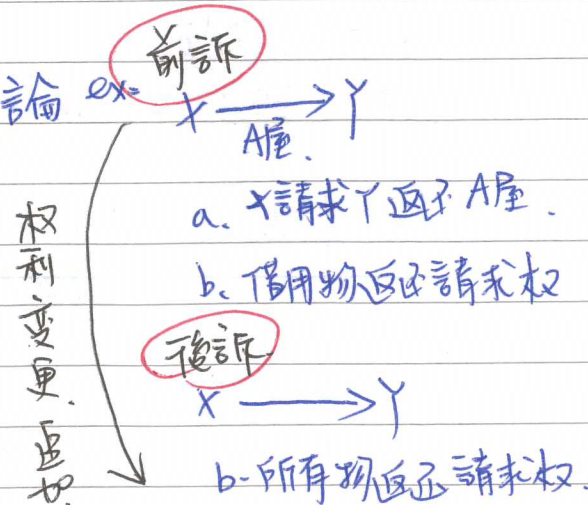
法明安定性貫徹 (以民預判非性)
 讓被告參考，被告法參考時阿

判例 = 最高法院所做判決 or 裁定，值得參考，經編輯會議而成。(現不做，法官依法獨立審裁)

判例畢竟非法律，有錯要趕快改掉

判例
 裁判
 裁定

判例 = 採舊訴訟標的理論



最後 = ok, 非同 b.

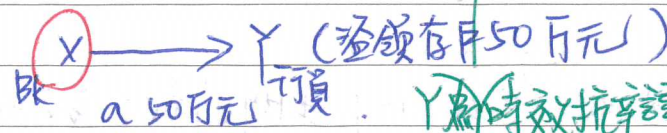
二. 採 訴訟標的相對論 = 容許以紛爭事實特定訴訟標的

56台上304號 (48)

57台上105號

一案 =

消滅



Y為時效抗辯權
 (拒絕給付抗辯權)

↓ 損害請求權消滅
 but 債權沒有消滅



二審



b. 不當得利返還請求權 民179

(最高法院56台上304號判例)

最高法院 = 「不好」: 事實只有1件 X之
 受給權只有1件 民84, 179 為法律
 上訴所方法，非訴之變更追加，
 而為民訴 256

→ 程序保障 (程序主體性) 最優先

! 均有 X 之利害，應賦予其有選擇自由權，才有尊嚴。

◎ 起訴狀如何寫 → 民訴 244 I

↓
249 I (6)

① 起訴之效力

實體法 = 民法 129 中斷時效之效力 ex X → Y
a. 100萬 90.1.1 起訴
b. 105.1.1 屆滿
c. 取得時效抗辯權
強制執行

Q = X 一部請求 (借款 100 萬, 請求 50 萬)
時效中斷及於何? 最高法院 = 以聲明為準。
聲明 50 萬, 時效中斷
僅及於 50 萬。

→ 11 年 = 侵權行為下, 最高法院見解之 2 11 年
ex 柯媽媽 = 兒子東海大學車禍死 → 汽車強制險
X → Y (Y 只有 50 萬)
a. 100 萬 50
b. 50 → 100 萬 (超過 2 年)

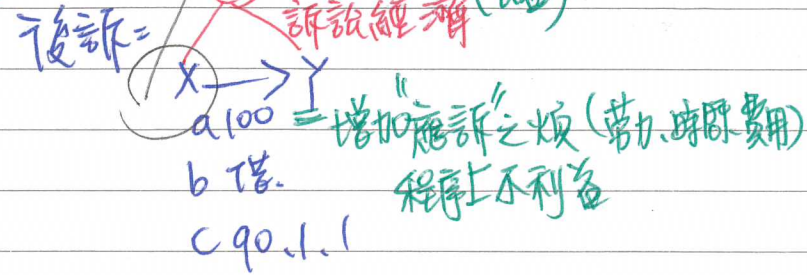
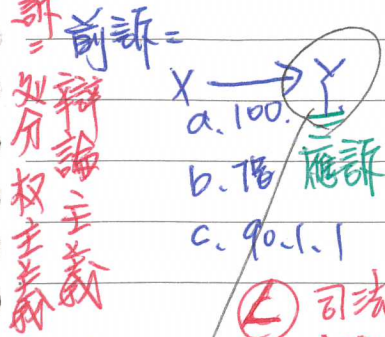
→ 要活用民訴 524 II
被告最少要給付原告 NT\$ 50 萬元 (時效中斷效力
及於 100 萬)

(二) 除斥期間 (形成權) = ex 民 74 暴利行為
民 244 詐害債權
→ 起訴有遵守期間之效果

程序法 = (一) 訴訟繫屬 (提起訴訟後, 法院依民訴法所定程序行審理裁判)
→ 進入程序, 依程序審判

524 9

(一) 重複起訴禁止之效力 (民訴 523) = 民訴 523 → 49 I (1)

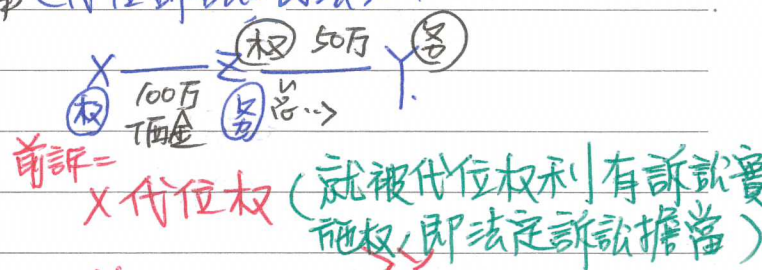
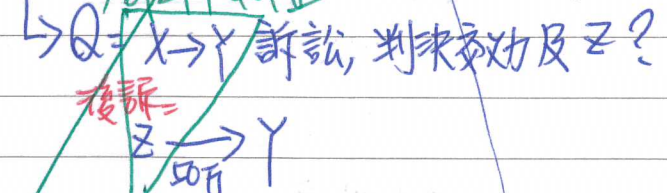


法理根據 = ① 當事人間水平角度 = X 訴權在前訴已受保障, Y 程序利之保障
② 當事人、法院間垂直角度 = 法院訴訟經濟
③ 公益角度 = 裁判威信 (避免裁判歧異)
避免當事人如命權下, 造成裁判歧異。
→ 後訴先判, 先訴後判, 縱在 2 審, 後訴仍不合法。
but 後訴先判確定, 有既判力, 則前訴依 49 I (1) 不合法。

② 重複起訴之要件 =

同一事件 = 一、主體 = 1. 主體互易 (X → Y, Y → X)

2. 訴訟擔當 (代位訴訟 = 民 524)



民訴修正前 = ① 肯 = 40 II
② 否
③ 折衷

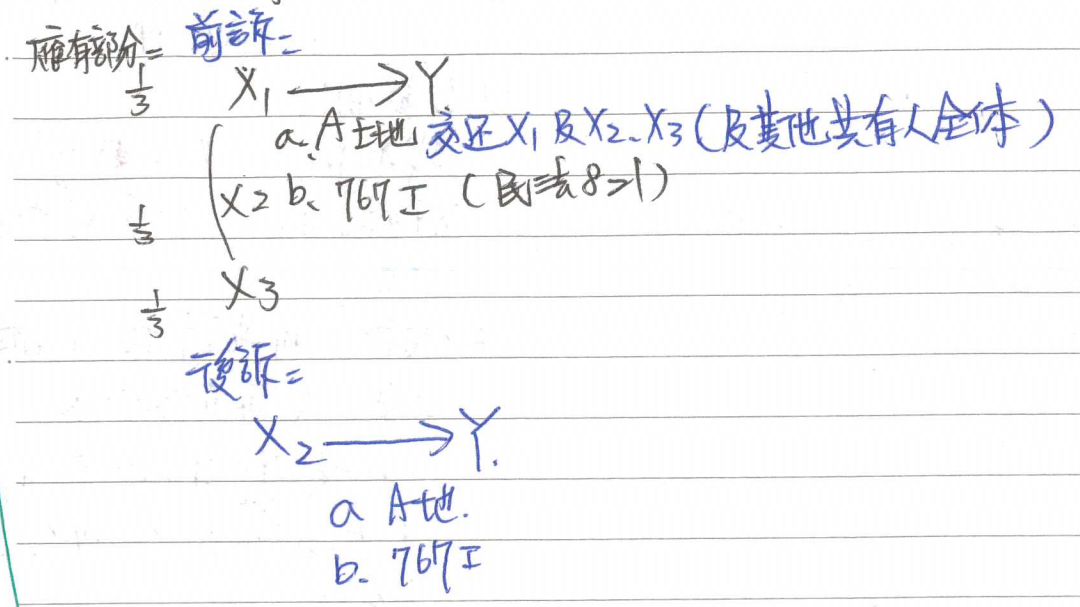
→ 最終決議 = X → Y 訴訟, Z → Y 也可訴訟
67 年第 11 次 在 1 訴訟均可強執

民訴修正後 = 已解決此問題
一、訴訟程序解決私權人所爭 (67 1 取告知訴訟, 2 有程序選擇權)
賦予程序保障下, 能解決私權人所爭

* 民法 8-1, 8-81

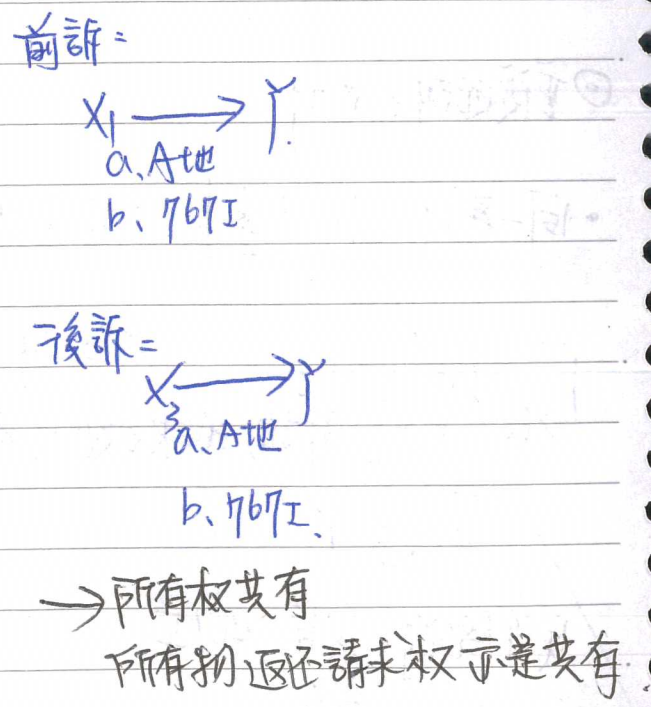
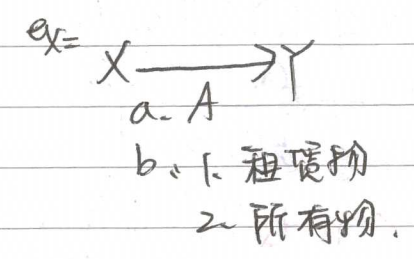
民訴修正後 = 法院取權告知, 又提後訴 → 253, 249 I (7)
併又未受取權告知 → 205

3. 共有物返還訴訟



二、客體 = 前後訴之訴訟標的相同

- 共有物
- 請求權競合



前訴 = b_1
後訴 = b_2

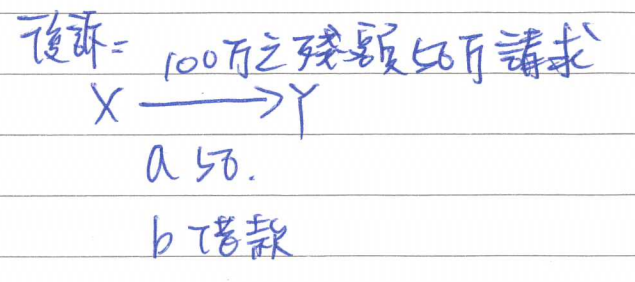
→ 舊理論 = 2個 b , 非同 b .
訴訟標的相對論 = b 是 A 之受給權, b_1, b_2 是取附方法
199之1 法官之闡明權 + 255 I (2)

↳ 後訴 = 擴大重複起訴禁止原則之適用範圍 → 253

前訴 = 100万.
 $X \rightarrow Y$
a. 50万 一部請求
b. 借款

◎ 一部請求

肯定論 = 100万, 前訴 50万
→ $b =$ 一部請求僅及 50万.
 X 可再提 b_2 殘額 50万.



否定論 = 100万, 前訴 b_1 50万.
 b 都是 100万, 同一標的

民訴修正後 = 255 I (3)
255 I (2)
205.

下耗 = 當事人恆症.