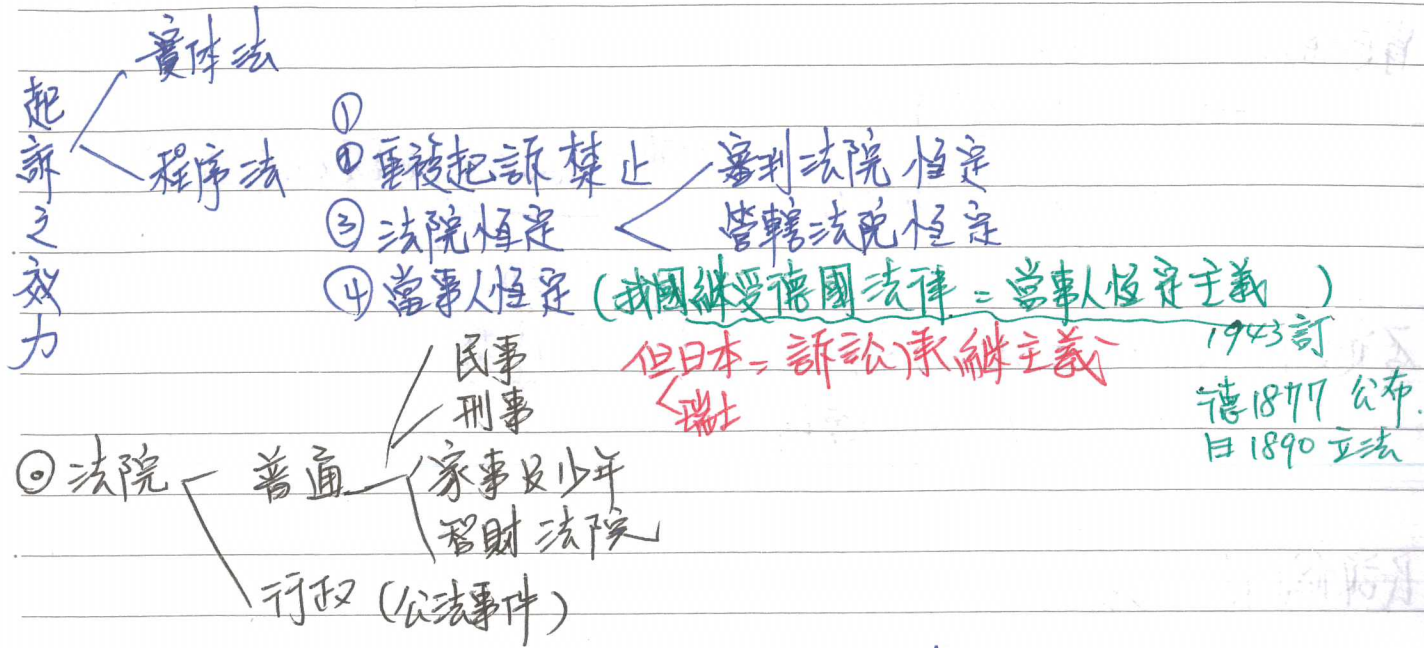


Date 10.9.29 民訴(4)



程序安定性

審判法院恆定普通法院就掌理事件之審判。  
(民事)

訴訟繫屬後(起訴時, 法院有審判權者, 不因事後法律之變更而受影響。)

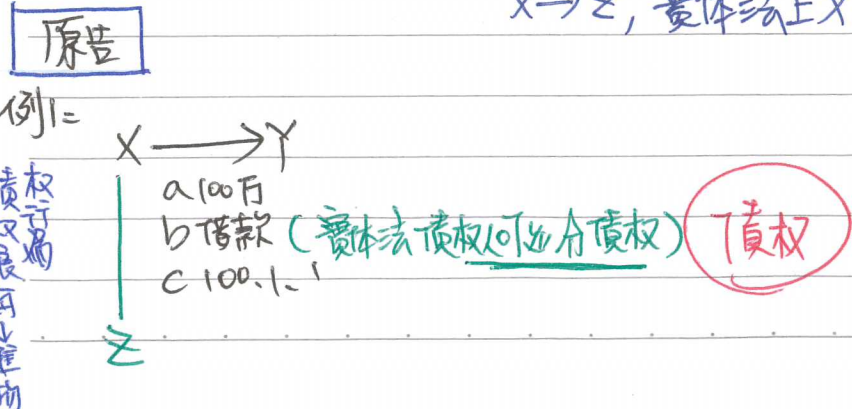
事實或

管轄法院恆定 = 何法院行審判權  
ex = 民訴§1. >7 (定法院之管轄, 以起訴時為準。)

◎ 當事人恆定 (民訴§254), 其了解要加上 401, 507 之一 (三條相關)

合目的性之適用

— 從實體法角度 =  
X → Z, 實體法上 X 就不是權利人了。



Q = 當事人恆定, 訴訟繫屬中為 b 之法律關係 繼後轉於第三人, 於訴訟無異動。  
(民訴§254 I)

优 = 保非被告。  
1. 繼後若世造當事人在訴訟上取得地位 不再移轉命令  
訴訟標的之法律關係而受影響。

2. 程序利益 (程序權保障)

缺 = X 移轉 Z, X 續行訴訟, 勝敗皆取於 Z,  
致 Z 訴訟權保障不足。

訴訟承繼 = X → Z, 訴訟事由 Z 承繼。世造當事人亦將 Z  
引進。否則判決效力不及 Z

化 = 保非 Z, 程序權確實獲保障 (受移轉第三人之保障)  
缺 = Z 進未訴訟前, 程序無法進行 (尤其斷不斷移轉下)  
致他造權利保障不足

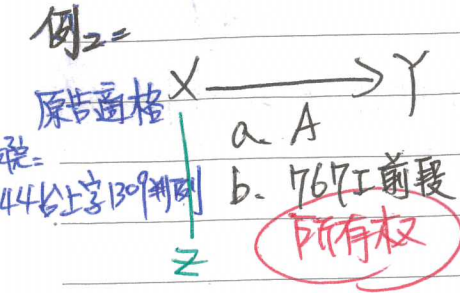
Ans = 解決 = 254 IV 法院知悉 b 有移轉者, 應即以書面將訴訟繫屬之事實通知第三人。

Z 可以 = 1. 254 I 但 = 承繼訴訟 (由 Z 取代 X, X 脫離訴訟)  
254 II  
2. 58 參加訴訟 (且依 62, 準用 56)

稱 = 新當事人恆定主義

從實體法角度 =

**原告**



**實體法**

X主張767I之前提是「X為所有權人」

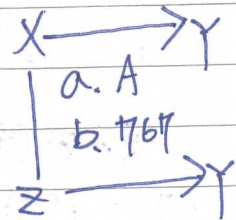
X → z後，z才是所有權人

訴訟法上 = 44台上字1309判例

X之當事人資格(訴訟實施權)不景如何

117 = 應改為 b 之法律關係無影響

變化題 =



Q =

X → Y後，X → z

則 z → Y

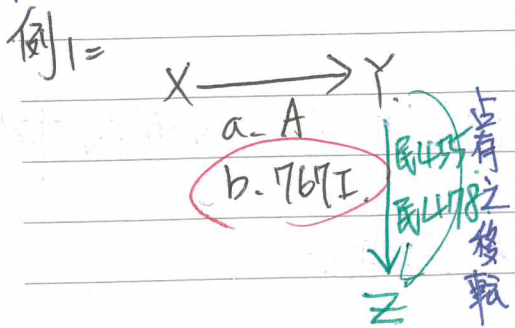
↳ 審判對象 = z → Y 之 767I

↳ b = 已改為 z → Y 之 767I

X又捨棄(384)

↳ 審判對象 = X → Y 之 767I

**被告**



提起訴訟本身無限制

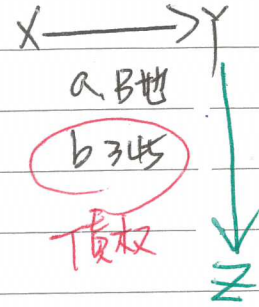
景如何)

Y → z (依 254I, 亦無)

↳ 審判對象 = X → z 之 767I (!! 254I)

**被告**

例2 =



須債權同時發生效力

Y → z, z受讓B地(非債務承擔)所有權之登記

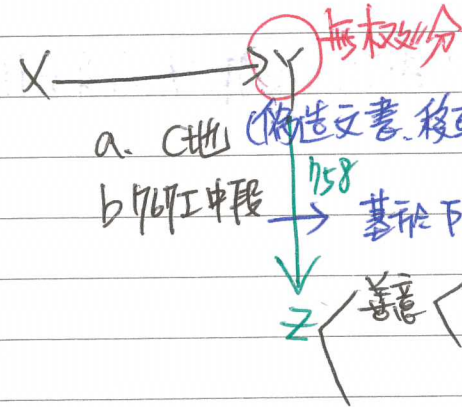
→ ∴ z受讓的是請求標的物

∴ 61台再186判例, z非401I之繼承人, 亦非254I之第三人

既判力不及z

**被告**

例3 =



偽造文書後轉登記 / 偽造虛偽之買賣 → 詐造銷登記

基礎所有權之妨害排除請求權

善意

不動產 = 801, 948

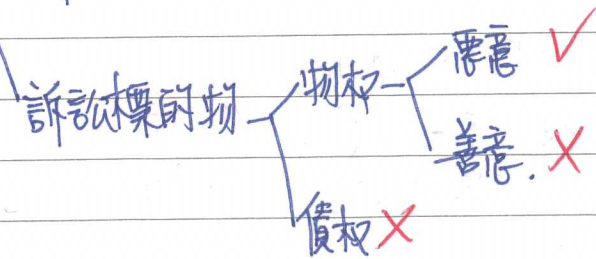
不動產 = 143, 759之I

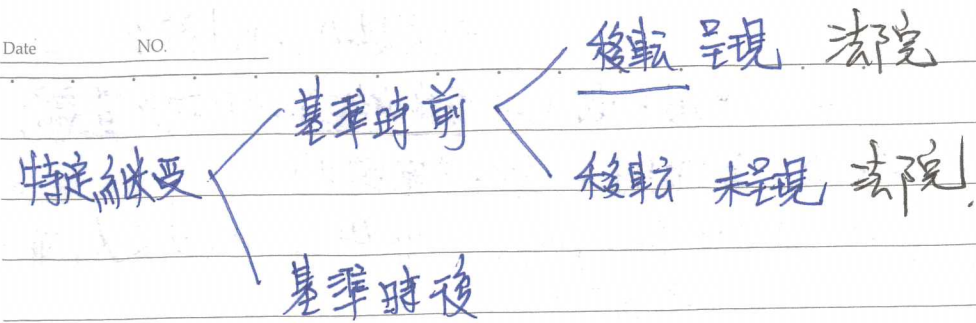
雖z是訴訟標的物之受讓人, 但z是善意第三人, 依96台抗47裁定, 既判力不及z

◎ 繼承人 (401)

概括 ex. 死亡繼承 / 公司合併 ✓

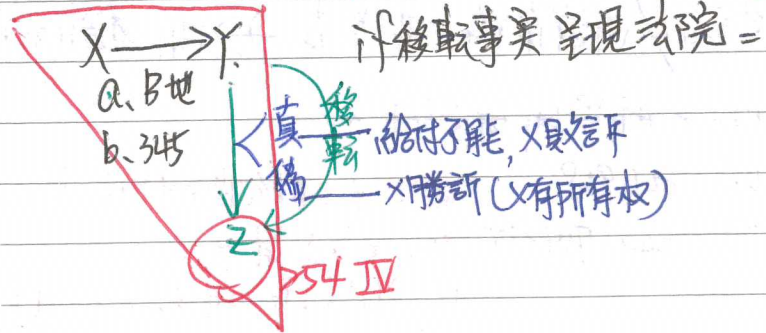
特定 = 訴訟標的(法律關係) ✓



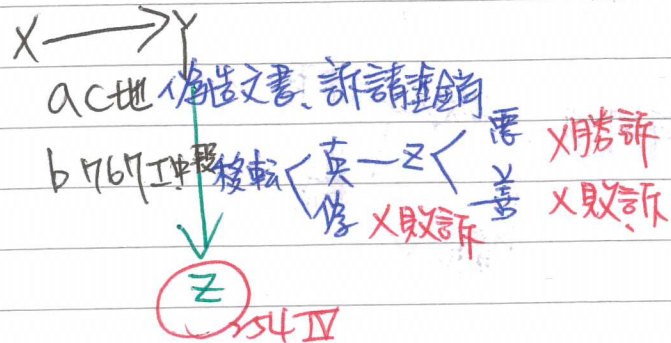


向來解之問題 = 一. 民訴已修正, 解釋運作應依法為之。  
 (實體法角度之缺失) 96台抗字47裁定是引德國民訴, (未依現行法)  
 二. 向來見解只有實體法觀點, 欠缺訴訟法之觀點。

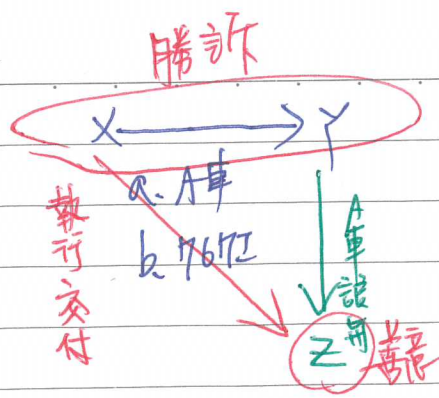
訴訟法上的價值理念  
 例2: 一次訴訟解決B地所有權紛爭 (擴大訴訟制度解決紛爭的功能)



例3 =



德 =



不在訴訟法中解決之善意取得 issue  
 德在強制程序解決之善意取得 issue,  
 使執行力不及之, 到 X 之實體法權利請  
 求要重行來過 (前訴推翻, 需提後  
 訴告 Y 損賠)

比當事人恆定主義更有穩定之效果 =

X 起訴時 = 禁止 Y 將 B 地移轉之假如,  
 縱或之是真的善意移轉, 亦不得在訴訟繫屬中移轉  
 but 此种假如之提供保費會要求全額  
 254 V 法院發給起訴證明

當事人持向登記機關為訴訟繫屬之登記

11節 = 非假如, 有此登記, 之不得主張善意取得。

合法權利無理由 = 視一貫主張, ...

債權行為不得做為侵權行為損賠之客體 (原則)

R99 ~ 156