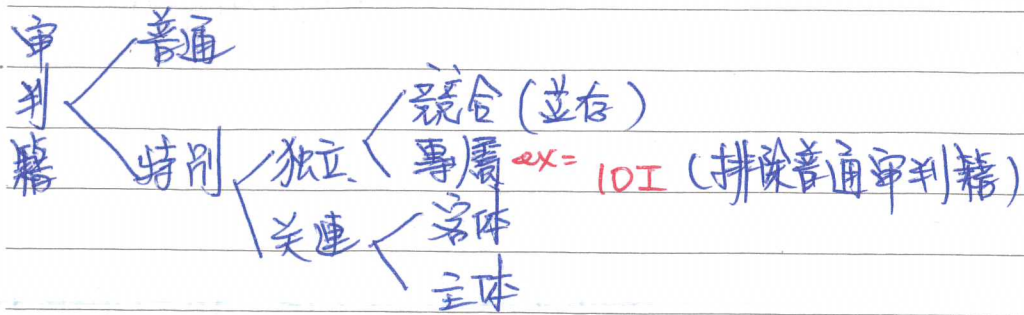
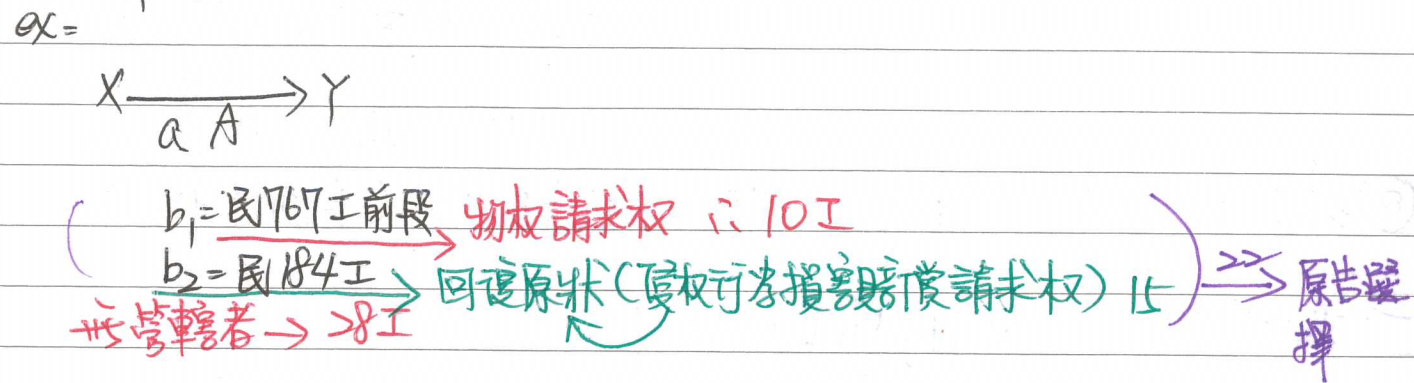


105-10-13 民訴7,

管轄

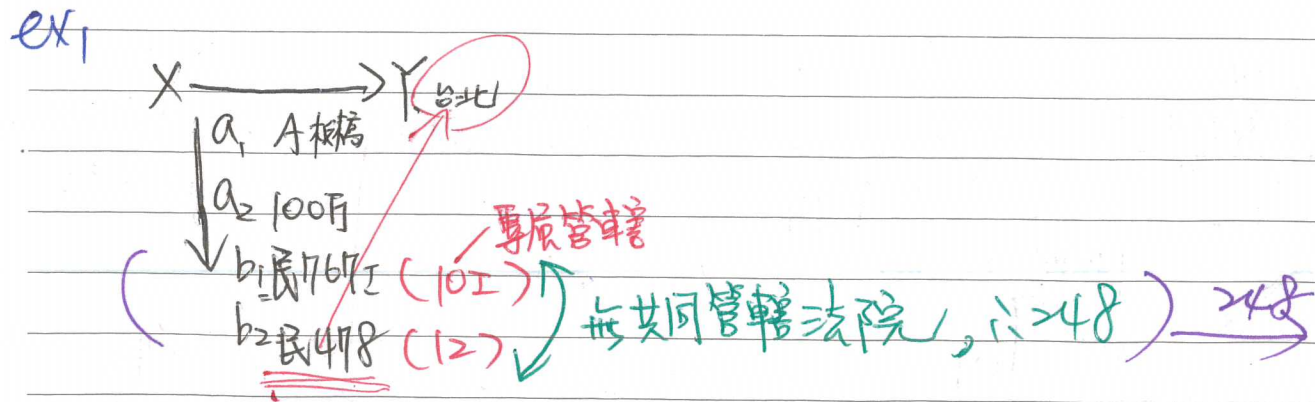


獨立審判權 - 競合

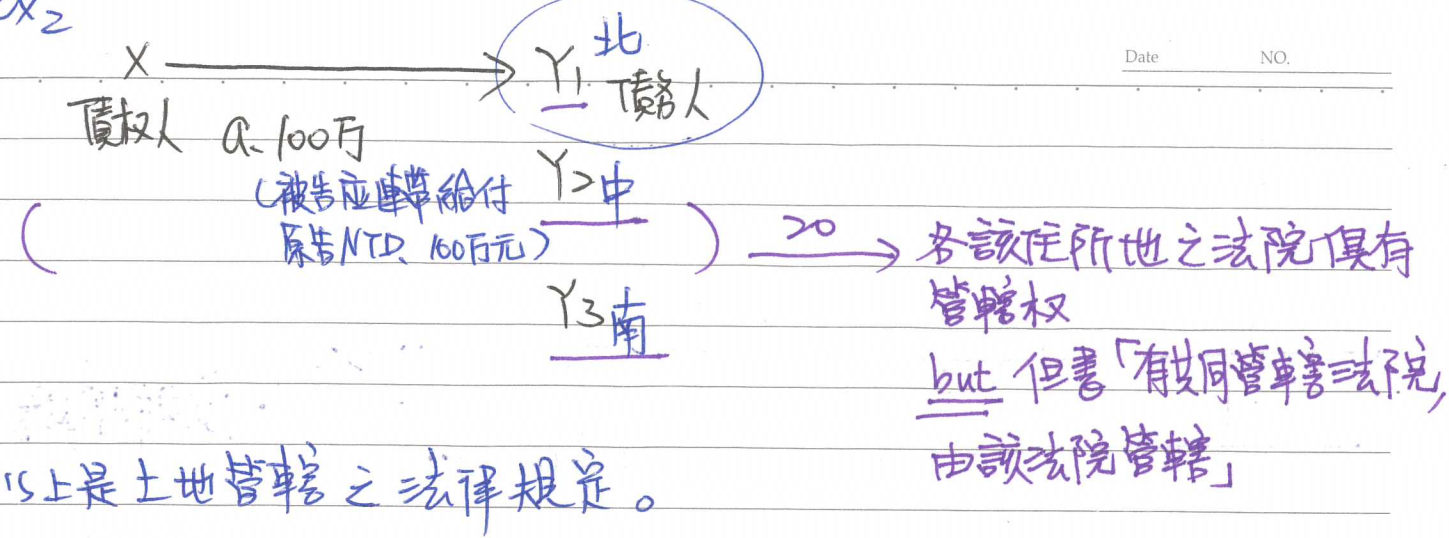


最院 = 物權返還請求權 和 物權 一樣看待, 故 10

關連審判權 - 客體合併  $\geq 48$



$ex_2$



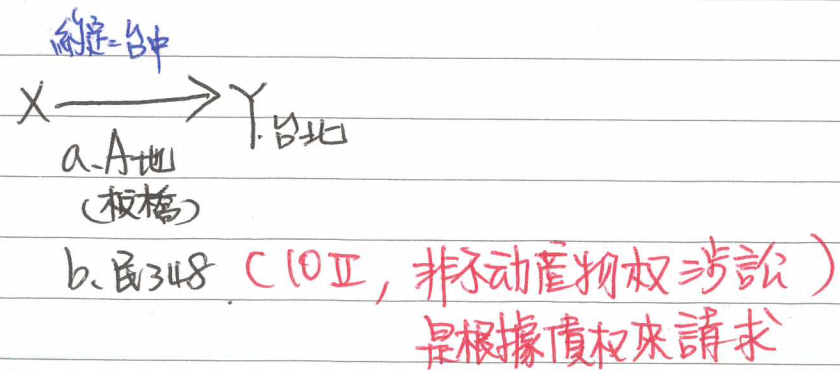
合意管轄 - 當事人也可以合意訴訟事件之管轄法院

- $24. \geq 6$
- 但專屬管轄不可合意 (此為禁止規定)

1. 競合合意, 板橋, 台北 + 合意之台中 均可.

2. 專屬合意  $\checkmark$  板橋, 台北  $\checkmark$  外, 當事人合意台中專屬

$ex=$



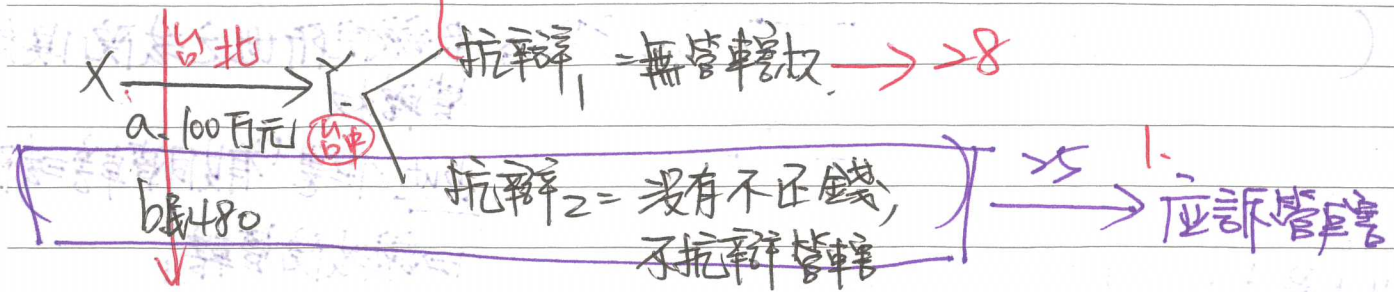
最外話

$\rightarrow$  88年, 民事事件合意選定法官暫行條例 (未展延)



• 應訴管轄 > 5

專屬管轄 => 8



1. 應訴管轄  
 2. 專屬管轄不生 > 5, 但合意管轄管轄生 > 5

Q. 第一審法院無管轄權而作本案判決, 違法乎?

Ans = 依 452 I, 瑕疵治愈。但產背專屬管轄者, 仍屬違法。

• 法官迴避 32 V = 確保審判之公平性  
 Q. 司法像皇后的貞操, 不容懷疑?

32 I 法官自行迴避 (for 當事人具體信賴)  
 33 聲請法官迴避 = 偏頗 -> 法官對訴訟標的有利害關係

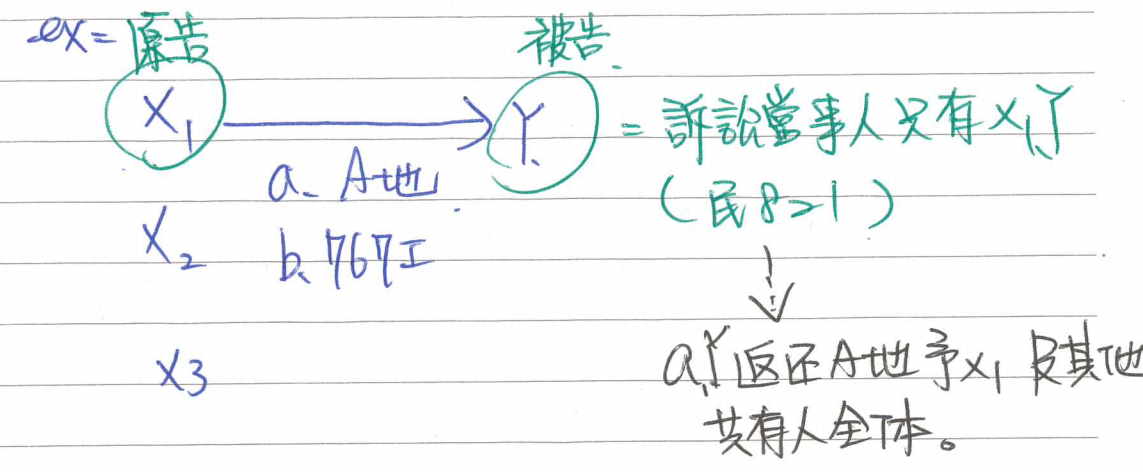
> 對當事人有嫌隙 or 特別交誼

vs. 38 法官許可迴避

-> 實務上 = 很多當事人聲請依 33 I (2), 但非因偏頗, 而是法官問案態度不佳。

訴訟  
 六. 事件之程序 = 審判權 -> 管轄權 -> 法官迴避 (訴訟要件)

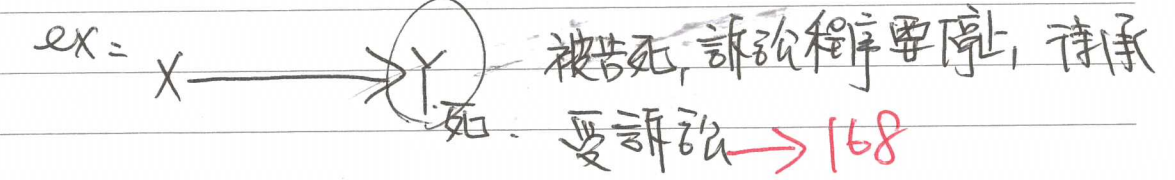
一. 形式上  
 ◎ 當事人 = 訴訟上當事人採形式上當事人 (> 44 I) -> 民訴採之



Q = X2, X3 非形式上當事人, 而是實質當事人, X1 起訴, 將來法院判決效力及於 X2, X3?

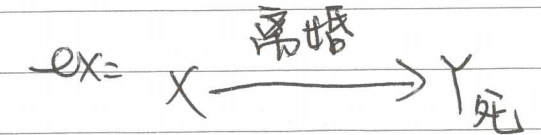
-> Ans = 依 40 I, 及於 X2, X3

二. 訴訟上, 一定要兩造對立 (168)



Q = Y 死, X 繼承 Y, 該如何?

-> Ans = 訴訟程序當然終結。



Q = Y 死, 該如何?

-> Ans = 實體法, 死亡為婚姻關係消滅原因

家事事件法 59  
 訴訟程序當然終結



### 三、訴訟當事人及判決效力接受者 (401)

憲法上，法院有審判權，當事人有訴訟權，

當事人受有訴訟權  $\left\{ \begin{array}{l} \text{程序主體權} \\ \text{程序權} \\ \text{當事者權 (名稱)} \end{array} \right.$  之保障

當事者權 = 1. 辯論權 = 提出事實、證據的權利。  
(vs. 199 I)

2. 證明權 (在德日認為係民訴法之發現) =  
① 證據收集權。  
② 證據提出權。

當事人公平接近  
證據之機會

→ vs. 實體法 = 舉證之所在、敗訴之所在

(訴訟法舉證責任之前提，證明權之保障)

3. 當事人公開 (非法庭公開之人民在場旁觀)

### 論諸的裁判觀

- 一、片言折獄
  - ① 子路為當事人，不會說謊，只要他說的，法官可以信賴。
  - ② 法官很厲害，只要聽當事人一方之言，即可裁判。
  - ③ 法官办案正不確當，聽兩造陳述，調查證據，判決还未說完，當事人兩造就服信。

二、聽訟，吾猶人也，必也使無訟乎。 → Q = 使無訟可意？

→ 訴訟 = 培養權利意識

最高境界 = 訴而無訟

三、民，可使由之，不可使知之

→ 牧民

民可，使由之，不可使知之

### ◎ 當事人之訴訟要件

一、當事能力 (vs. 實體法上主體性 = 權利能力)  
→ 可以成為訴訟上當事人的資格。

1. > 49 I (3) = 無當事人能力、訴不合法。

2. 40 I = 有權利能力者

II = 胎兒，關於其可享受之利益

III 非法團體設有代表人、管理人  
IV

Q = 分公司是總公司之分支機構 (一公司一法人格)，在實體法上，公司是一法人 (營利法人)。分公司有無當事人能力，能否獨立成為原告或被告？

台灣 = 早期未台的公司 (自大陸) 是分公司。

最院 40 年判例 = 分公司業務範圍內有當事人能力

(業務形成的法理)

Q = 分公司實體法無權利能力，訴訟取得權之歸屬？

→ Ans = 總公司

業務範圍內事項，分公司經理有管理權，

→ 有訴訟實施權，必有當事人資格



Q = 分公司所寄訴訟結果，及於公司乎？

→ 40 II 及於公司  
強4之 → (該他人)

當事能力(抽象判斷)，訴訟實施權依業務權  
限範圍具體判斷。

Q = 40 IV = 中央、地方機關，有當事人能力。

• 胎兒 =

① X → Y

② X胎兒 b > 184 生了才死 = 訴訟承繼的問題

法院 = X

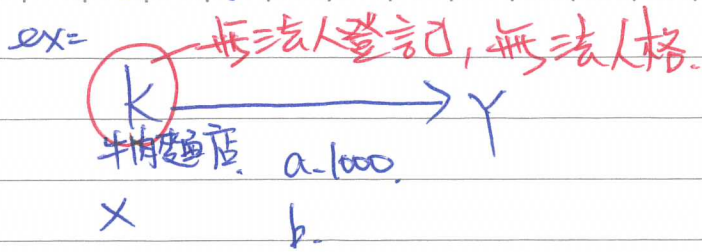
(附解除條件)

法院不能對死人(無當事人能力)做判決

→ 判決終結後，X生了 → Y (X<sub>1</sub>, X<sub>2</sub>)，對X<sub>1</sub>生效力，

X<sub>2</sub>另提訴訟

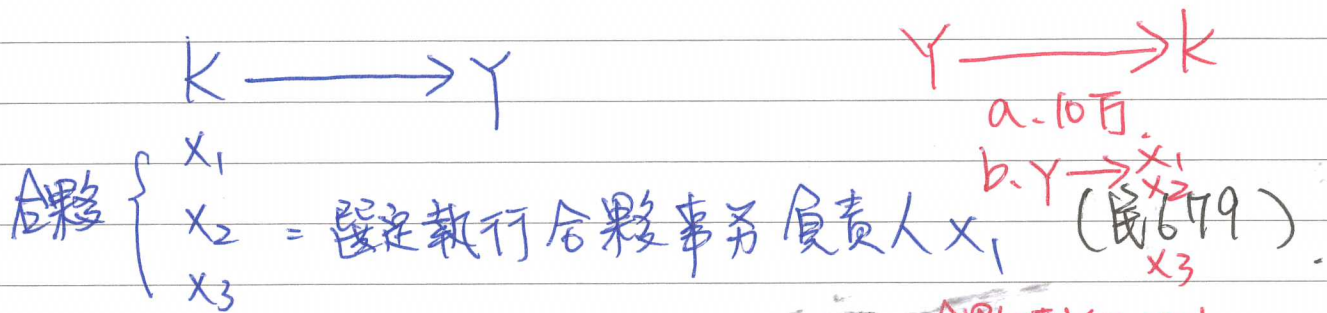
• 独资商号 =



→ 其實負責人是X，權益發生在X身上，以X當原告。

法院應行更正當事人 (X即K牛肉麵店)

• 合夥 =

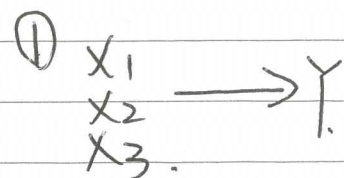


合夥債務民681  
(先以合夥人共同共有財產負責，不足再以各合夥人財產負責)

合夥權益，起訴請求方式 =

民法上合夥是一契約，某程度有團體性質不因合夥人變動而消滅，合夥財產是全体合夥人共同共有

實質當事人。



② X<sub>1</sub> → Y 任意之訴訟擔當

③ K → Y 任意之訴訟擔當



Y 列 K 做被告, 事实上债务人是 X1 X2 X3, K 形式当事人, 将来判决效力依 401 II 及于 X1 X2 X3。

Q = Y 胜诉后, 对 K 执行 (判决 10 万, 执行后清偿 6 万元, 不足 4 万元), 可否判决 (执行名义) 对 X1 X2 X3 执行?

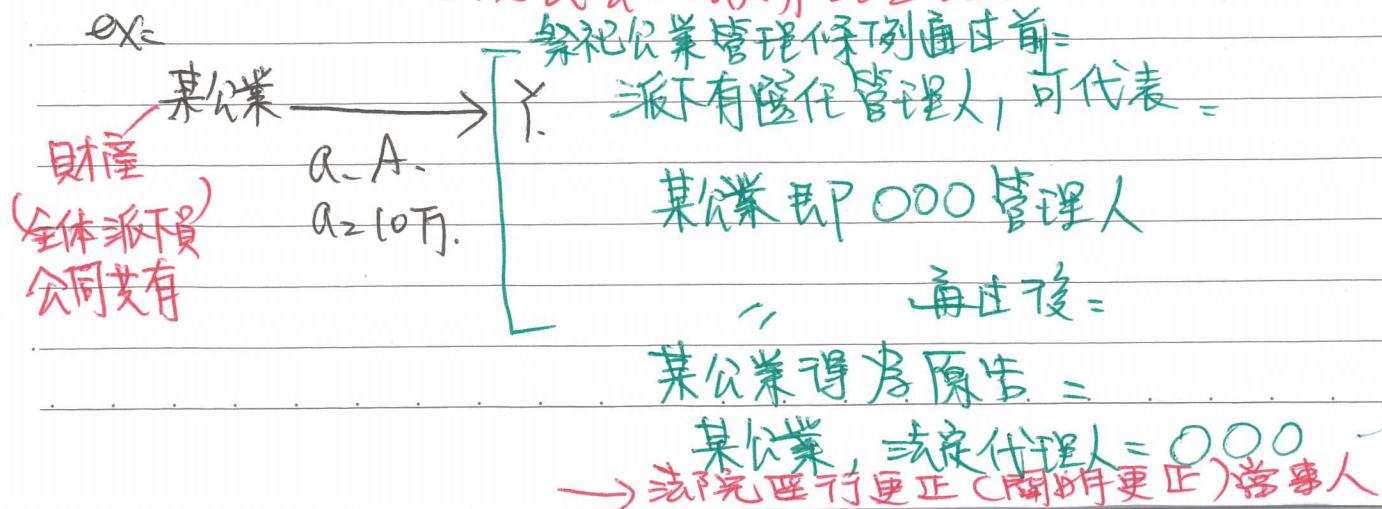
→ 案为 = 可。既判力客观范围 = 及于 K、X1 X2 X3  
执行范围 = 依 401 II 民 681。  
执行力范围扩大

• 公寓大厦管理委员会之当事人能力 (40 II)

过去 = 最高法院 = 增加法所无要件 = ex = 独立财产, 一定成员...  
现在 = 公寓大厦管理条例 38 = 有当事人能力。

• 祭祀公业, Q 某公业得否当原告, 起诉 Y?

(依民法 = 法人非经登记, 不生效力)



• 中央 / 地行机关 (40 IV) = 契约案件法区分

台北市捷运局 再 吕商 订约 = 权利义务归属于台北市。

今日範圍 = 188 ~  
208 ~ 228  
232 ~ 248  
252 ~ 279