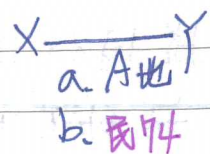


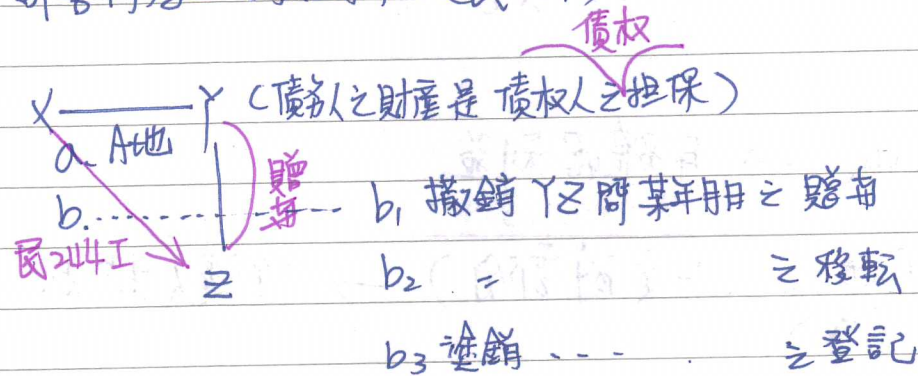
◎ 訴之利益 — 給付 確認 形成

— 形成 = ex, 暴利行為之撤銷 (民74) → 撤銷法律行為 or 減輕其給付

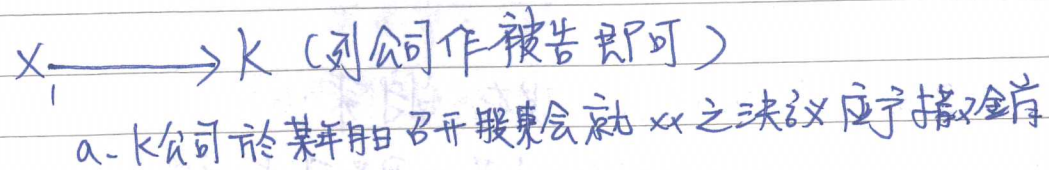


形成訴訟之訴之利益

ex2 詐害行為之撤銷 (民244) → 撤銷訴權

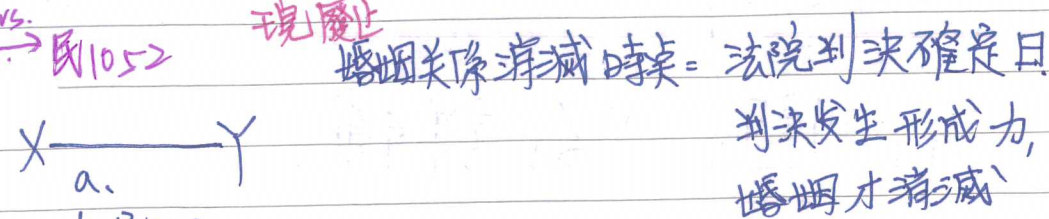


ex3 (公司法189, 股東會決議之撤銷



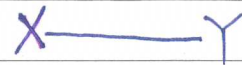
P.S. = 公司法189之1 決議影響不重大, 程序瑕疵不嚴重者, 不承認有訴之利益

ex4 (軍人婚姻條例10) 軍人婚姻之撤銷



!! 民1052 受軍人婚姻條例10 限制, X, Y 離婚訴訟無訴之利益

ex = 外國判決 (402) → 既判力, 形成力 不需另外取得我國判決



↑ 訴之利益, 結束。

◎ 複雜訴訟 (當事人, 訴之聲明, 訴訟標的) → ① 主體, ② 客體. 主體, 客體其一有 > 5 以上 就是複雜訴訟 (均單一就是單純訴訟)

— 主體合併 (共同訴訟)

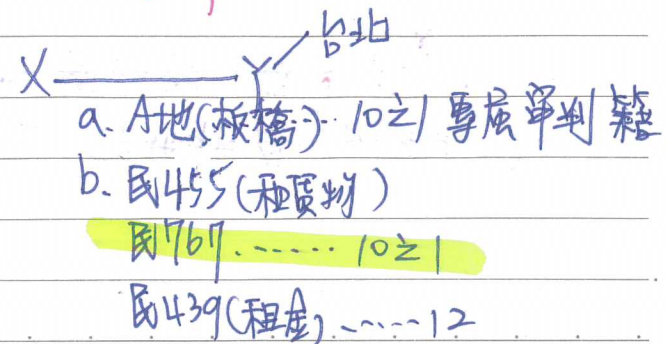
— 客體合併 (審判客體, 審判對象)

③ 訴訟 = 訴訟中的訴 — 原告提起 = 訴之追加、變更; 被告提起 = 反訴

* 複雜訴訟 = 一併程序解決紛爭, 擴大訴訟解決紛爭 (訴訟終結)

— 客體合併 = 提起訴訟時, 聲明或標的有 > 個以上 (> 48)

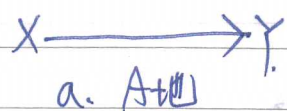
客體合併要件 = > 48 ① 限制 = 專屬管轄之排除 (法律基於特別考量, 不可改變), 需是行同種訴訟程序 (家事事件法 同一家庭之財產身分的訴訟事件, 由一併程序解決)



同種 = 訴訟 / 非訟

- 小額 436-8
- 簡易
- 普通

∴ 訴訟不可合併 **非訟**
 小額不可合併 **普通**



a. A地

b. 民873 (非訟事件法74)

民480

b=民480不可合併 民873

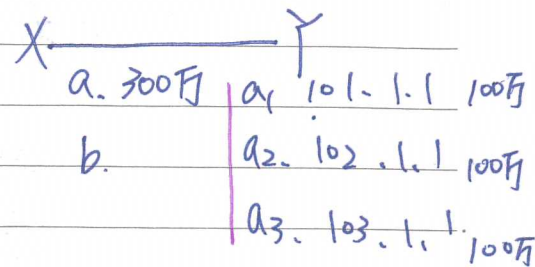
例外 = 家事事件法41 VI, 不同種可合併,
 合併時用最慎重之處理

- 合併型態 =
- 1. 單純合併
 - 2. 預備合併
 - 3. 選擇合併
 - 4. 競合合併
 - 5. 重疊合併
- 附條件合併

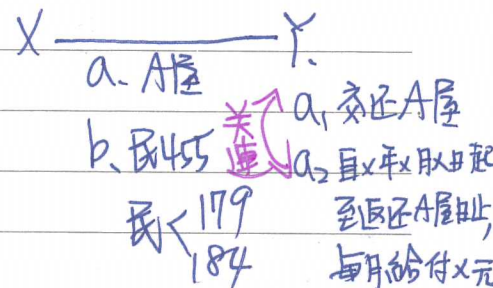
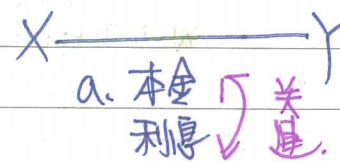
視原告需要, 以防需求, 尊重原告之選擇如分枝
 (非事物本質非如此, 而是原告之選擇, 如分所使然)

① 單純 = 主張有 > 5 以上聲明/標的, 皆要求法院裁判

② 無關連合併 = 訴訟彼此間無
 關連 38 >



關連合併



• 附條件之合併 = 原告雖有 > 5 以上聲明/標的, 但附條件請求
 法院審判。

預備合併 = 原告
 向來承認

原告	法院	①	②	③
先位 a ₁	判決	✓	X	X
後位 a ₂ (備位)	未判	✓	✓	X

X — Y
 ② A車 50萬元
 言詞辯論終結時在/不在, 原告請求不在
 之損賠。
 ① b. 民348
 民359) 不能併立

Q=> 請求互斥, 矛盾, 除預備合併外, 能否用選擇合併?

-> 388, 法院判決亦須按原告聲明之順位為之。

① 對 > 聲明/標的, 原告未排列順位, 委之於法院判認。

② 不兩立之請求, 原告亦可「選擇合併」

Q=③ 兩立之請求, 原告不可「選擇合併」? X

ex ②

a.

b. 民1052

履行同居 (vs. 強128)

(民1001)

家事事件法 = 履行勸告

原告排預備
合併型態
法院選擇亦可

ex ③

X → Y

a. A

b. 民455

b2. 民767I

受讓物
標的

相對效 (既判力, 執行力不及之)

請求權競合

對世效 (既判力, 執行力及之)

最高法院 61 台再 186 判例 = 物權既判力及之

先位
後位

法院 = ① 未判

一審 = 二審

①

② 有理由

預備

1. 預備不兩立情形, 某種程度後位已有攻防, 先位審理等於後位審理, 無害後位審理之審級利益 (二審亦可判)

一審 ① X = 二審 X

2. 只有 X 上訴 (Y 未上訴) - 法官闡明附帶上訴 Y 未附帶上訴

原則拘束

只有 Y 上訴 (X 未上訴) = 只有 Y 上訴, X 未上訴, 法院免受上訴不利益變更禁止原則拘束

選擇合併 = 一聲明有 > 訴訟標的, 法院判勝訴用其中之一有理由 (不用 > 都審理), 但判斷訴要 > 都審理沒有理由

原告沒有排順位, 將之視為選擇合併 (選擇權授權於法院, 尊重原告之分配權下加之承認, 尚向未新b. 理論不同)

舊b.

X → Y

a. 100

b1 民1179

b2 民184

請求權競合時

① 舊b. 理論 = b1, b2 由法院於 b1, b2 中擇一判即可

不舉可歸責性, 時效5年

故住, 可歸責性, 時效=2年

② 新b. 理論 = b1, b2 為攻防方法, 法院擇一判於執行時, 可以主張 b2 法院評價再施

∴ 法院選擇其一判決是原告授權之結果。

— 重疊合併：與預備合併相反。

也排先位、後位。

先位有理由，才判後位。

先位無理由，不判後位。