

王琮儀

ro4a21070@ntu.edu.tw

◎ 刑訴之任務與法源

一目的 = 實現刑法 發現真實
踐行法治程序 保障人民基本權利
實現法和平 (該案件有終局的結果)
↳ 例外 = 刑訴420 ↓ 再審 422

· 案例一 任務 1 = 現行法 303 = 不可以
2 = 420 = 可以 (420 I, 6)

一法源 = 刑事訴訟法

法院組織法 (規定法院 檢察官 檢察長... 等組織)
法官法 (檢察長指揮 檢察官 等書面附理由)
証人保護法 (污點証人 = 抓耙子)
通譯保障及監察法 (非純粹刑訴目的, 另涉國字監聽)
↳ 違反之民刑事責任

羈押法 (看守所內的規定)
刑事浮速審判法 (刑訴法之特別法典)

↳ 1. 限制羈押時間
ex = 刑訴法 = 重罪, 羈押時間無限長
至 不逾8年
2. 限制檢察官上訴的可能性
ex = 被告 1 審無罪 2 審無罪
檢察官就不能上訴

公民的政治權利國際公約 (內國法化)

↳ ex =
↳ 54 無罪推定
↳ 416 生命權的保障
↳ 死刑的限制 - 精神不得判死刑
ex = 起訴量刑死刑, 則(檢)辯護人就
vs 量刑可以辯論
刑訴289 II → 當事人可以表示意見

特偵組

一 刑訴法與其他法律之關係

1. 刑法 = 刑法之如何規定, 刑訴法之如何判斷

ex = 責任能力 (刑法 § 19)

↳ 醫任鑑定人

ex = 刑法目的 "應報" → "預防"
刑訴法 → 緩起訴, 認罪協商...

2. 警察法 (警察職權行使法) = vs. 偵查犯罪 (刑訴法 § 30 ~ § 32)

↳ vs. 維護治安 (適用電警法)

案例一 二. 警察法 1. "知有犯罪嫌疑, 應即開始偵查 (§ 28)"

"知有犯罪嫌疑, 應即開始調查 (§ 30 II)"

"知有犯罪嫌疑, 應即開始調查 (§ 31 I)"

vs. 警察職權行使法 § 6, 8

↳ ex = 攔停超速蛇行 (適用警察法 8)

↳ vs. 酒測值達 0.55 毫克/公升 (適用刑訴法 231 II)

3. 憲法 = 刑訴法是憲法的測電工

↳ 应用的憲法 (憲法怎麼變, 刑訴法就怎麼變)

憲法 - 基本權利

- 國家組織

→ 刑訴之區訴手段干預基本權利 須有明確的法律授權 (法律保留原則)

2. 案例一 二. 法源 1 = 跟監 vs. 警察法 11 (X, !! 目的非偵查犯罪 § 11 目的係預防犯罪)

vs. 刑訴法 § 30. 0
§ 31. 6 → 知有犯罪嫌疑, 應即開始調查。

but 11條 = 230, 231 是賦予「任務」非賦予「跟監」措施之規定
任務方式須依法定方式。故 X。 ∴ 警察不眠不休
的跟監是違法的。

vs.

案第 = 最高法院 102台上 3522, 0. (∴ 滋事體大, 會動搖國本)

vs.

跟監之介限範圍應由人民民主
立法定之。

時間

◎ 跟監 vs. 干預基本權性質 = 跟監之長短 vs. 隱私、
個人資訊、人格權。

參、刑事訴訟結構

一、糾問程序 = 由法官依职权獨攬「偵查、起訴、審判、執行」程序
(即青天式刑訴程序)
被告為無基本權利之客體, 任由國家宰治,
國家認為你有罪, 你就有罪, 易生弊端

二、彈劾程序 = 將「偵查、起訴程序」交由檢察官行使, 法官則行
「審判」程序。

→ 權力分立, 確保法官中立性, 有權力制衡。

1. 當事人進行主義 = 檢起訴後, 法院「消極聽訟」之審判。

2. 職權主義 = 檢起訴後, 法院「積極共同參加、職權調查」之審判。