

105.11.22 刑訴

一 搜索要件 → 住宅 = 嚴格

一 搜索的程序要件 = 由法官保留原則

↓
相對法官保留原則 =

1. 128

2. 130

3. 131

4. 131之1 — 同意搜索

— 128 IV vs. 93

- ↓
- 1. 法院不需事先传唤被搜索人到場表達意見
- 2. 404
- 3. 釋字621号
- 4. 只作「合法性審查」= 符合法律規定者，應准截
- 5. 搜索票之記載 =

- ① 案由
 - ② 標的物
 - ③ 範圍
 - ④ 有效期間
- 明確且有彈性
不能太明確
(講義第8講 P.6 上方)

講義第8講 P.5

90. 7/3 9時 (夜間)
7/4 11時
90. 7/3 10時
7/4 12時

票 → 搜索 → 毒品

vs. 146 夜間搜索、扣押之禁止

11條 = 146 不拘束法官，本條是在規定「執行」過度干擾住戶之安寧。

② 讓法官事先判斷 搜索扣押之正當性。符合比例原則

一 搜索的例外 1. 有違延危險

2. 同意搜索

一 違延搜索危險 = 130

131 I

131 II — 只有本條有規定 情況危險

→ (解釋上都要情況危險為要件)

— 130 = 保护執行之人身安全

避免被拘提、羈押、逮捕人之滅証

ex = 背冒、手提帶 → 凶器、証物

隨身可觸及之場所 → 取得武器攻擊之可能性

(依身形、身高、隨時拿到)

講義 P.6 P.7

被逮時在駕駛座上 { 汽車 — 後車廂、後座 X
— 副駕駛座 O

被逮時在 7-11 = 汽車之搜索 X
身上有車 key

Q. 現行犯之 逮捕 不可「附帶搜索」

↳ 私人不得附帶搜索
130 = 法律保留原則

131 I 匪行搜索 ex=131 I ③ 有人打麻将

1. → 目的是拘捕被告 (拘捕之搜索)
 - ∴ 匪只能搜索可能藏匿被告之处所, 书桌、碗柜 X
2. 時間受拘捕目的限制 = 找不到人就要立即退出。
3. 為避免其犯攻擊之危險
 - ∴ 可為「保護性之掃視」 (法條上未直接規定, 美國法=有此权限)

131 II 累倉搜索 1. 目的 = 保全證據

2. 主体 = 僅限於「檢察官」
 - ∴ 要報請檢 指揮
3. 無票搜索避免權利濫用的角度所為之安排。

講義第8講 R6

案例一. 查探乙宅 = 131 I ③
 逮捕知名共犯, 扣押槍枝 = 130.
 毒品研磨器、分裝袋之匪行扣押 = 131 II
 → 只要封鎖現場, 即無 131 II. (∵ 共犯都被抓)
 ∴ 要與案判斷

Q = 本案有無 137 之適用?

→ X, 137 I 「... 搜索果所未記載」, ∴ 限於有票搜索。

案例 = ① 逮捕通緝犯之搜索衣褲 發現手機 = 130

② 檢視手機 line 聊天紀錄 = 不適用 130 (∵ 已完成 ①)
 (电磁紀錄) 適用 131 II?
 ↓
 122 I 搜索
 ↓
 手機被扣, 被告無法刪除 line 紀錄 (除非有共犯可登錄刪).
 視了案判斷.

131 之 1 同意搜索 = 同意搜索之正當性

德法 = 建立在「基本權之捨棄」
 基本權是人民可自願放棄,
 一旦放棄, 國家搜索非侵權行為

美國法 = 美憲第四修正案, 人民有免於不合理搜索之權利。要之搜索動作應視是否合理。

台灣 = 無如美國憲法之規定, ∴ 應仿照德國基礎, 但台灣超美學若引進美國法理論

131(2) = 「被搜索人」- 標的物之処分权人

ex= 搜索房客的房间 - 房东同意 X
房客同意 O

ex= 老板同意搜索办公桌 - 老板 X
员工 O
(使用人)

ex= 太太同意搜索夫妻共同生活处所 - 妻 X
德法 - 夫妻共同 O

美国法 - 妻 O
夫 X
(风险承担理论)
最院 = 採美国法

Q = 被搜索人之「自願」同意?

→ 拒絕 = 作賊心虛?

赋予(董)告知義務: 被搜索人有拒絕权利

最院 = 徵求地矣, 方式 → 自非威脅性
自同意者之主觀意識強弱, 教育, 智商
及自主意志

98台上7003

最院 = 受美国法影响, 不需踐行告知義務

1. 訊問被告 = 目的取得被告自白, 強調自白任意性
〈搜索 = 証物, 証据价值不因失任意性而影响其价值

2. 訊問 = 地矣在警局, 不熟悉場合
只有(警), 没有第三人, 心理压力

搜索 = 地矣在路边, 家中, 等熟悉, 公開
場合, 被搜索人心理压力没那么
强, 不需踐行

117 =

133-1II = 未来最院扣押之告知義務, 可類
推搜索

自願搜索同意書 - 記載同意意旨於筆錄
(簽署在扣押前, 不可事後補正)

一搜索之執行 = 1. 出具搜索票 (对被搜索人是公開的)

Q = 搜索大学 → 不需校長同意
法院 → 不需院長同意

2. 通知特定人在場: 被搜索人
鄰居
地方自治团体鄰長, 里長

(監督搜索过程之合法)

117 - 辯護人不可在場 150工
→ 正確立法

3. 執行完畢之付押證明書

一 叔清途徑
有票搜索 404 I (2) = 駁回裁定 → 不可抗告
無票搜索 416 I
再重新聲請即可

無票搜索 416 I

131 II, IV

事後法官保留
只適用 131 I, II

vs.

→ 130 131 之 1 亦比叔清, 致監督不足,
117 應於解釋上類推適用

◎ 扣押

一 沒收 / 追徵其刑額
(避免滅失、脫產而設扣押規定)

一 實體要件 = 133 I 有物之扣押
133 II → 影響較大

Q = 詐騙集團之人頭中長戶

→ 案卷 = 屬於 133 I 「得沒收之物」
103 台抗 120

117 = 不對, 存款債權性質應屬財產, 適用 133 II

一 立法者禁止扣押之物 = 134 公務員掌管公文書
135 郵件、電報
講義第 8 講 P. 11

案例 = 乙給妻子之犯罪經過書信 → 可為證據之物,
無 134, 135 適用

vs.

117 = 180 妻子拒絕証言權 (架空 180?)
(醫生拒絕証言權 vs. 扣病歷, 架空 180?)

★ 扣押物記載之資訊屬於証人拒絕証言權之資訊,
即可禁止扣押 (但立法者只立 134, 135, 致有立法漏洞)

一 扣押之程序要件 (司法院希望法官保留原則, 会造成实务困难)
故可為證據之物、同意扣押者可扣

附隨於搜索的扣押 = 配合於搜索 (憑搜索票, 可搜索可扣)
無票搜索要件之物, 可扣

附隨於搜索的扣押 - 133 -

扣押可為證據之物 = 不適用法官保留原則
或同意扣押

其他 (扣押可得沒收之物 = 適用相對法官保
留原則)

133-1 I, II, 133-2 I, II
133-2 II

解確判

扣押 → 時程很長，自扣押起至執行完畢後才解除
(對財產權利人，系有強制)

稽 = 分段
前65日
滿65日，+ 犯嫌重大

— 意外發現的扣押 = 137 附帶扣押 (以商埠會心評)
152 另案應扣押之物

講義 第8講 P.13.

案例一 = 拘提申(証人)，而另案搜索 → 不適用131工，
以搜索甲提審法搜索
→ 不能另案扣押 152.
(註) 應另申請搜索票

案例 = 實施有票搜索扣押。
↓
10萬元支票 → 無事實根據、相當理由
可認支票係偽造時。
以不適用 152.

— 扣押的執行 = 133 IV = 扣押登記
141 I = 變價

第9講 隱匿性與醫學性

↓ 發動執行都是被執行人不知情下之執行。
1. 通訊監察 (事後可能因不知而無法提救濟)
2. 調取通聯
3. 抽換犯罪
4. 其他隱匿偵查手段

1. 通訊監察 (通訊保障及監察法 88年立法
103年大幅修正法 = 適用法官保留
月內有1. 國安監察
2. 犯罪偵查
兼有程序、國安、民法、刑法之規定)

— 適用 = 首先「通訊監察」定義 = 3. = I. e-mail, line, message, 電報、電話、
13 II. 郵件、書信
IV. 言論及談話