

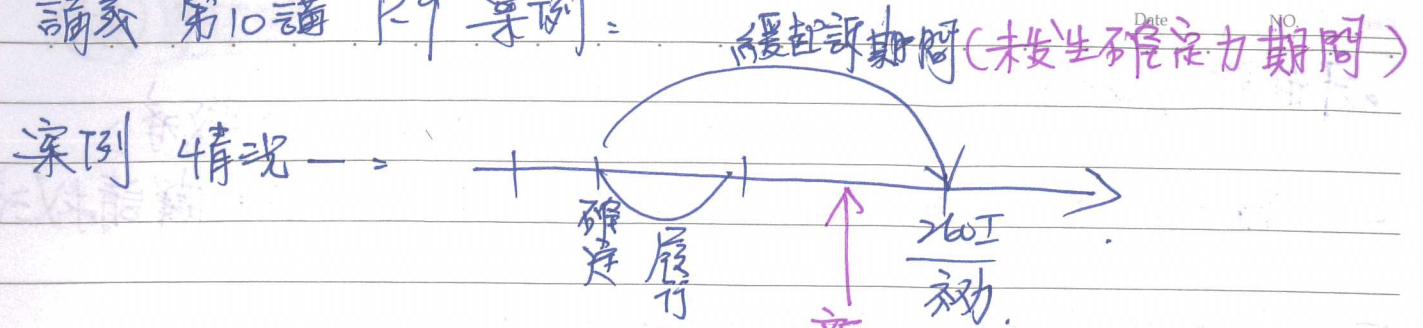
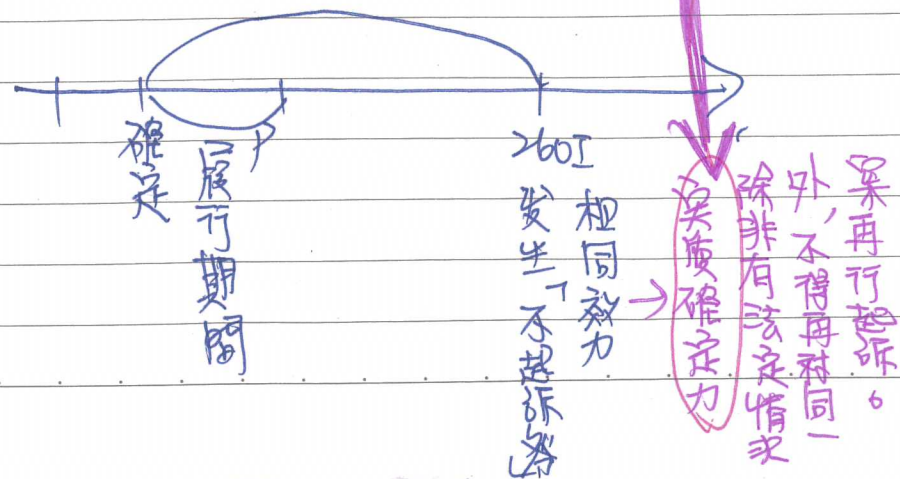
緩起訴 - 附條件不起訴之分
253-1
253-2

目的: 減少法院負擔, 讓檢察官有裁量權
達成: 起訴
裁判 犯罪判決
效果 (效果 = 運用不高)

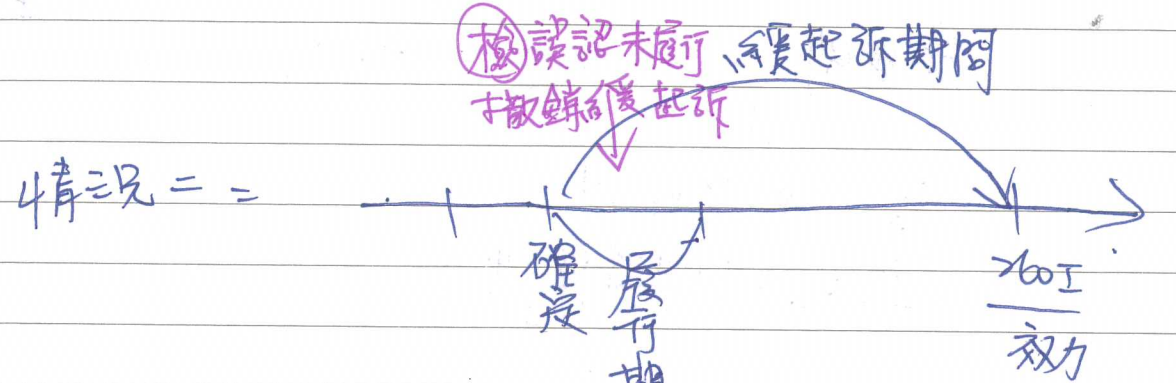
須經歷很長時間才能確定 (! 253-2)
↓
虞有再犯之可能, 難結案
↓
書面審理
犯罪嫌疑足 起訴
簡易判決如刑 (案件移送法院)

253-2 - 指令 ①~⑧ → 比例原則之尊重 (類似刑罰效果)
負擔 ①~⑤ → 罪責原則之尊重

常用: 253-2 ④ 緩起訴如分金
↓
簡單, 不麻煩
↓ vs.
麻煩 = 253-2 ⑤
420, 421, 422 判決之推翻
確定
vs.
不合適用法律有違誤



新事實, 可起訴 (94% 非 > 15)
P.10 下方



Q = 法院判決合法乎?

- ① 違法 (不存在撤銷事由), 且原瑕疵重大, ∴ 撤銷如分自始無效
- ② 檢聲請簡易判決如刑在緩起訴期間屆滿前, → 303 ① 起訴程序違背規定, 不受理。
- ③ 檢聲請簡易判決如刑在緩起訴期間屆滿後, → 303 ④

不起訴 / 緩起訴 如何之救濟 (檢察體系內之救濟)

一、聲請再議 (內部監督機制) → 向上級檢察首長聲請救濟

二、聲請交付審判 (外部救濟管道) = 258-1

中立第三人判斷如何
裁量權有無符合法定原則

法院認有理由者 → 視為已起訴

法院認無理由者 → 駁回聲請

違反控訴原則
(避展詢問程序, 制度)

R- 交付審判, 監督 (檢) 濫用權利 非常微弱, (实务) 成功機率 7%

(∵ 經過再議, 違法成分較少)

不起訴如何確定之效力 = 260.

講義 第10講, P.12

案例1 = 詐欺取財 = 詐欺手段 (詐術行使)
強盜取財 = 強暴脅迫手段

本案 = 假冒警 = 有公權力, 行為人對「被害人」
形成心理上強制力 → 脅迫手段

(檢) 再起訴 不符 260 (新事實、新證據)

∴ 單純適用 → 不符 260, 不得再行起訴。
法律有保護

「甲」= 只要構成強制手段 → 適用 339-4.

未調查、未審問均是 (新)

案例2 = 重新覆議結果 展期 → 新事實、新證據 (> 60)
作成不起訴如何時 未審問過的事實、證據

(現行) 2015 = 420 亞, 增訂
① 判決確定前已存在而未被發現
② 判決後始存在之證據 ex = DNA 報告

→ 新事實、新證據

(過去) X. 2015 前 = 新事實、證據, 判決確定前已存在而
未被審問者。

確判之推翻 = 420, 421, 422.

「甲」= 260 存在有其道理, 僅需修正 (檢) 有更寬空間再起訴
vs. 被告程序利益之保障

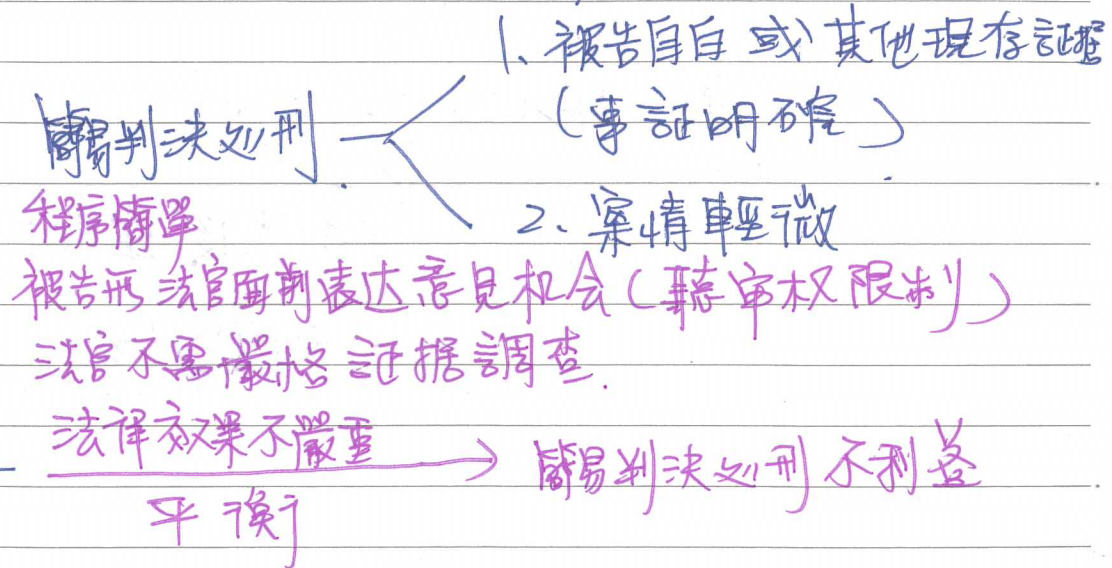
第11講

251 提起公訴 → 簡章程序
449. 簡章簡易判決如刑 (書面審理)
簡章庭

251 = 一旦起訴, 很可能被判有罪 (足認被告有犯罪嫌疑)

↓
被告面臨「公開審理」之痛苦

251 vs 449 區別 = 取決有無符合 449 要件



R = 有被濫用情形
(案卷) 100案

50% 簡章判決如刑 = 其中有些案件不符 449 要件。

此為立法政策要思考

或 = 須被告同意, 檢方可簡章判決如刑。

! R 很多被告根本未經偵查, 訊問就 449。

251 = 對被告而言. 強制辯護適用標準, 閱卷權 均會有所不同。

251 之問題 =

- ① 管轄
- ② 事務分配之規則 = 程序要件, 效力. 審理對象
- ③ 檢可否追加起訴
撤回公訴

251
管轄法院 = 涉憲法「法定法官原則」, 釋字 665 號, 刑章 4~16
來自憲法 8. 法官保障原則
16 訴訟權保障

案件應由何法官審理 → 依「法定法官原則」決定
事前抽象的規定
防止不公 (公平法院精神)

Q = 何情況屢違法定法官原則?

§4 = 事务之分配 原则 = 地院 (有3个审级)

例外 = 内乱 外患 妨害国交 } 只有2个审级 (避免政治动荡) 迅速确定。

§5 = 土地管辖 ex = 在台南, 台北杀人, 逃到台东(所在地) (台东被逮捕) 住所地 犯罪 所在地 (无优先之分, 检有裁量权)

11讲. P.1 案例 =

甲 住雲林 → 便於应诉 (住所地) 台北逮捕 → 便於調查證據 (犯罪地)

台東羈押 → 檢代應創造「所在地」

1. 司法上应刑 or 纯粹羈押該地 可能跟本案一点关系没有 被告可能找不到律师 (法律权益受到影响) 可能很少人去看他 (也是权益受影响)

• 同一案, 多地有管辖 = 可能同时对同一行爲, 多地起诉

S2 台南 ←

S1 台北 ← 同一事件 = 被告重複应诉. (一事不再理) 裁判矛盾

↓ 为避免上述情形 競合管轄

§8 競合管轄 - 原则 = 多地有管辖权时, 繫属在先之法院审判之

原则: S1 繫属在先, S2 不受理。

例外 = 雖 S1 繫属在先, S2 都有管轄, S1 要諭知免訴判決 (302)

§7 離管轄 = 相牽連案件 → 牽連管轄 (§7) (§6)

ex = 台北 甲 民345 刑330I 乙 刑349 故意贖物罪

相牽連案件 使用證據共通

彼此裁判结果也会有連动性

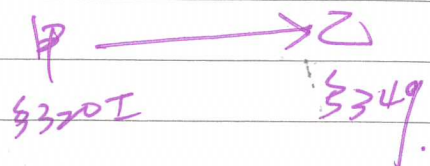
(共通證據一次調查) 避免證據重複調查

裁判矛盾

§7 = ③ 同時犯 (無共同行為決意) 無犯意聯絡

→ 相牽連案件 = 證據有共通性, 避免裁判矛盾

§6 = 牽連案件, 得合併管轄 (牽連管轄)



∴ S1 中, 檢可追加起訴乙

§9 指定管轄 = R少用。上級法院裁定指定

§10 移轉管轄 = ex = 有管轄權法院發生土石流 交通中斷

11講 P2 案例 =

案例2 = 有難期公平的事由 §10 I ②

法院內之事務分配 = 原則 = 依一般抽象事前之規定決之。

例外 = 11講 P2 案例三 (釋665號)

案例3 = 釋665, 本案要案性甚善

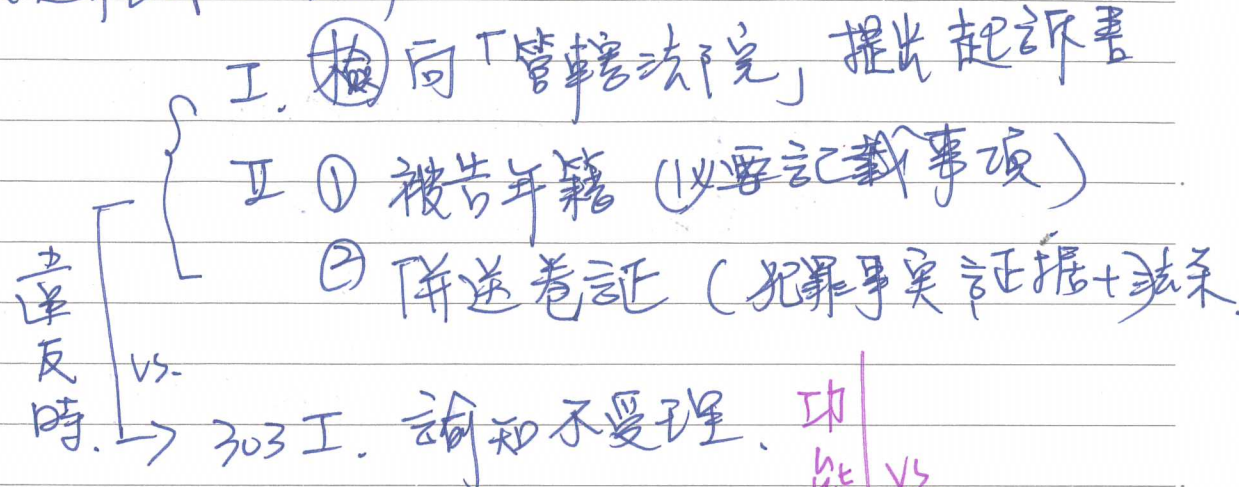
理由 = 1. 合併審理必要 (不確定法律概念, 依相牽連案件, 解釋上準則不失明確性) 2. 院長決定權須依協商結果 (無濫用權利可能)

3. 審核小組由庭長組成合議決之 (人為操縱性因) 無事前分配可能

1. 師 = 一律抽籤, 後案併前案

更可排除人為操縱, 並更有法律明確性。

251 之法定程式 = 264



法官 = 控訴原則 介定審判範圍 被告 = 準備防禦

Q = 264 II ② 犯罪事實應如何記載?

11講 P4 案例 = 起訴記載是否充分、具體明確?

→ 時間有區間 → 行為有反覆性 → 具體明確程度標準可降低

(請參 P5) 同種犯罪混淆可能性高, 描述要具體

② 要嘗試描述每次犯罪圖像

→ 態樣、地點、刑化

本案有符合以本、明確

也可確認發生次數

264 II ③ 「證據」 「所犯法條」

↓
證據欄
證據清單

↓
非必要記載事項 (最院)
法官不受拘束, 可轉換法條
(可自行變更)

11師 = 此看法不對

一、依 264 II ③ 無分必要
記載事項。

監察院

11師 = 腦洞很大

以本求刑 → 讓審判程序更加嚴謹

二、此見解忽略被告
(程序上 → 強制辯護)
(所禦利益)

R = 除 264 II ② 外, 尚常見 (檢) 以本求刑。

11師 = 以本求刑 (非) 效不好
至少無辜無罪推定原則

↑ 監察院所正
無罪推定原則

不生以本求刑不利
僅 (檢) 對案件討論 對被告產生偏見
不生被告負擔, 得
否則, (檢) 干脆不起诉
<法院發生壓力 (判斷
差別) → 判斷自由獨立

沒收新法 = (檢) 可在起訴書記載「沒收第三人財產宣告」

↓
便第三人被通知未參加訴訟。

264 II ② 卷証併送

目的 = 法官立刻熟悉案情, 擬定案情, 集中审理。

缺點 = 偏向不利被告證據呈現 → 法官心証客觀
↓ + 2173

心理學第三响

一旦調查結果
符合 = 採納, 相信證據
難以挑戰, 改變
不符合 = 不採納。

→ 國內爭論

起訴狀一本主義 = 保持心証空白來审理。
避免心証附著證據效應

11師 = 應擴大被告辯護
時武器 (武器平等) → 也影響被告的防禦權。
賦予補償性權利, 以 調查證據
聲請 (此制度還要設計證據
開示的机制)

改良式起訴狀一本主義 = 僅卷証併送 受命法官
(審判長、陪審推事沒有看)

25 | 公訴之效力 =

Q₁ = 及於誰 (人之效力) = 266.

Q₂ = 及於物的範圍 (犯罪事實)

11 講 R. 6 案例.

甲 冒名 乙

案例 1 = 266 vs. 冒名 (起訴對乙, 實為甲)

Q = 誰是被告?

→ 在檢面前被訊問之人, 並表現 匿諱意思 於外

∴ 意思 - 表示, 說 - 行動

∴ 被告為甲, 法院應更正姓名, 重新偵訊甲到場

vs. → 法院判決後才發現 = 做裁定更正, 重新偵訊, 判.

冒名的人

• 冒名 = 我是 A, 卻說我是 B → A 才是被告.

• 頂替 = 我是 A, 但假裝我是 B → B 才是被告
被頂替的人