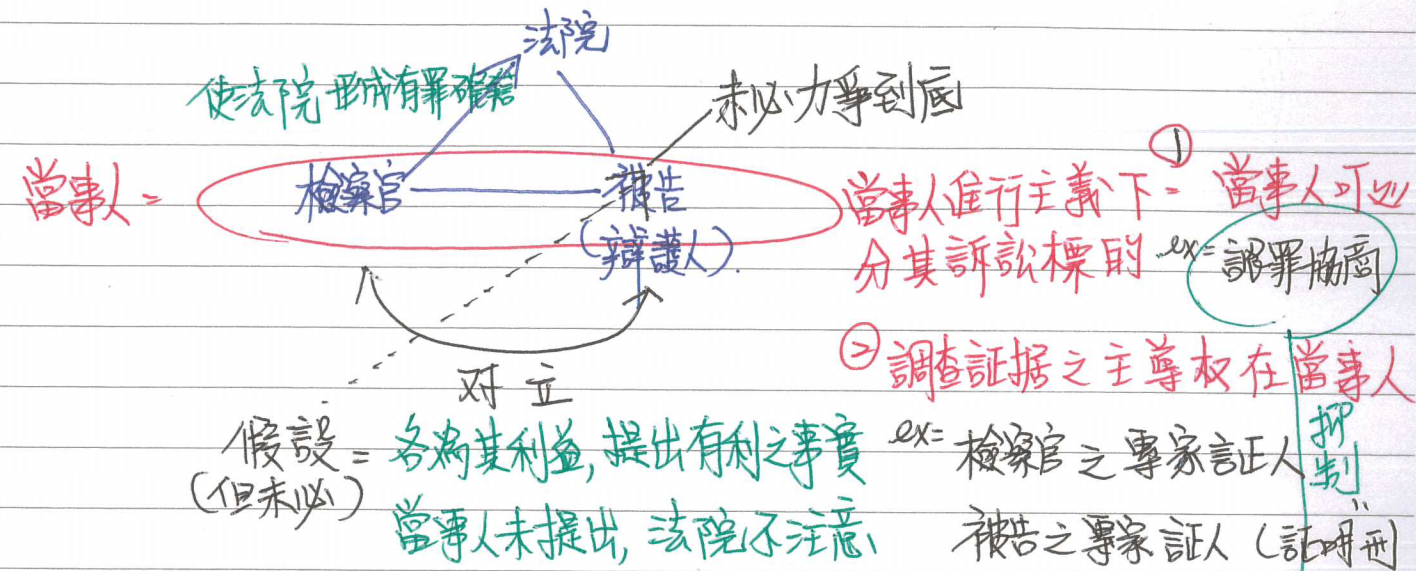


105.10.04 刑訴(二) 論人變被告(姓名) 專論二

刑訴結構 - 糾問程序 = (缺) 审判不中立  
 彈劾程序 = 心証相對中立  
 偵查由司法警察、檢察官主導  
 审判中 = 形成三面關係  
 法院、檢察官、被告

進行  
 當事人主義 = (檢) 代表國家確認刑罰權之有無



取權主義 = 任務、目標是由三方共同發現真實  
 ① 檢察官也要注意有利之情形 (ex 刑訴 52) 訴訟膨脹  
 美 = 99% 認罪協商  
 ② 證據調查重心 = (檢) (被) 法院亦依取權行之 不得行刑訴 420 再審權利

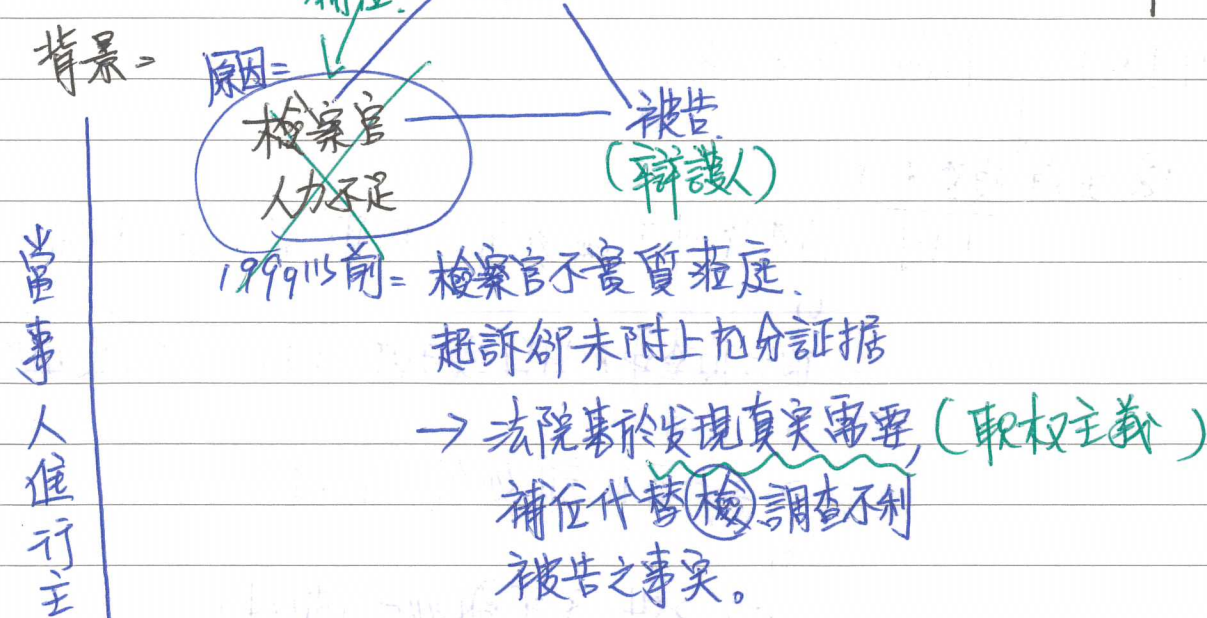
③ 訴訟效率 = 集中調查, 有效率  
 ④ 被告依刑訴 420 提再審  
 ⑤ 自認決定, 自認  
 ⑥ 認罪協商  
 ⑦ 認罪協商  
 ⑧ 認罪協商  
 ⑨ 認罪協商  
 ⑩ 認罪協商

① 檢察官也要注意有利之情形 (ex 刑訴 52) 訴訟膨脹  
 美 = 99% 認罪協商  
 ② 證據調查重心 = (檢) (被) 法院亦依取權行之 不得行刑訴 420 再審權利  
 ③ 訴訟效率 = 集中調查, 有效率  
 ④ 被告依刑訴 420 提再審  
 ⑤ 自認決定, 自認  
 ⑥ 認罪協商  
 ⑦ 認罪協商  
 ⑧ 認罪協商  
 ⑨ 認罪協商  
 ⑩ 認罪協商

上 = 程序無絕對優、劣, (見人見智) 參講義  
 實証上 = 各有其缺矣, 亦都能發現真實

台灣刑訴改革 = 朝「當事人進行主義」有其優、缺矣

結構 = 取權主義為主, 但朝向當事人進行主義方向改革



法院要消極聽訟,  
 (檢)未積極舉証 → 法院應為無罪之判決 (充分舉証)

- ① 講義 R 6
- ② 刑訴 163 II 法院為發現真實, "得依取權調查證據"
- ③ 刑訴 166 = 交互詰問制度

④ 緩起訴程序  
 簡式審判程序  
 擴大簡易判決如刑 (不用開庭) } 減少訴訟之膨脹



### 刑事程序之流程 =

參講義 P6 圖表 (朱石校)

### 刑事程序之開端 (刑訴 228)

#### 檢 主導偵查程序

目的 = 偵查案件有無犯罪之判斷 進而起訴 (刑訴 251)

or 被告偵查中已自白或現存證據 (刑訴 449)

or 252 = 不起訴如分 (絕對)

or 253, 254 不起訴如分 (相對)

終結偵查程序 (253之1) = 緩起訴如分  
→ 附條件之不起訴如分

被害人救濟管道 = 256 (再議), 258之1 (聲請交付審判)

ex = 江國慶案

江田告訴陳華致殺人

→ 檢 不起訴, 江田再議

if 駁回 → 258之1 交付審判

被害人提起訴 (319) = 不經 檢 偵查, 直接向法院審理

ex = 蔣經行中被害毆 → 告訴 / 自訴

### Q = 被害人可否得提起自訴?

① 自訴麻煩, 律師強制代理 (319)  
!! 檢 不可靠 不太願意追訴 「警察犯罪」

② 323 = 開始偵查之同一案, 不得再自訴

### 第2講 偵查程序 目的、流程、主導人、法定原則、便宜原則、偵查不公開原則

一、目的 = 判斷得否依 251 認有充分犯罪嫌疑 提起公訴  
(審判程序之準備, 為法院過渡案件) → 無充分犯罪嫌疑  
→ 為將來起訴案件保全證據之效果

ex = 出車禍之證據蒐集保全

二、流程 = 調通聯絡記錄, 帳戶資金匯出, 訊問証人.....  
(釐清犯罪有關之行為皆可做)

原則 = 檢 得依本案經驗, 自由選擇方式、先後  
(偵查自由形成原則)

例外 = 228 II (實施偵查非有必要, 不得先行偵訊被告)

vs. 法院

251 V = 法院在審判程序之調查證據 嚴格限定 流程)

!! 偵查程序重要性比 審判程序更強

!! 修法後 = 讓案件不進到審判程序之可能性 變大

檢 調查事實會成為法院審理之根據 (重心)

→ 決定被告之命運 (可能成為 檢 支配的對象)

ex = 253之2

北市檢察長大體換緩起訴 ← 緩起訴 vs. 相當法院之犯罪率



實際上 = 被告權利 = 偵查中(重罪)不用強制辯護 (31)

ex2. 被告權利 = 辯護人只有案件到<sup>到</sup>審判程序才有閱卷權, 偵查中看不到卷宗.

→ vs. 釋字 737  
偵查中羈押被告之閱卷權

- 三、主導人 =
- ① 229 偵 30, 231, 231-2, (檢)為主導人, 警察(官)則為偵查輔助機關
  - ② 228 = (檢)開啟偵查
  - ③ 251 ~ 253 之 = (檢)終結偵查

11師 = 現實上非如此, (檢)未親自指揮警察(官)办案, 僅少數案如此.

絕大多數案件, 司法警察(官)主導办案.

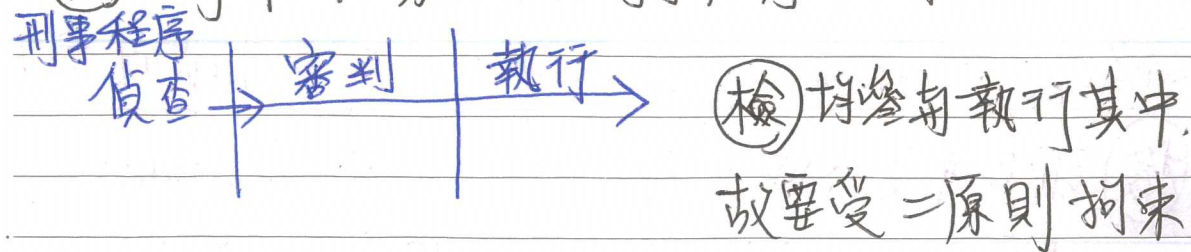
法定(檢)為偵查主體之因 = 讓(檢)督察偵查活動之合法性

但實際上(檢)人太少, 犯罪太多, 偵查技能不如警, 警人太多, 故現實上, 警察主導犯罪之偵查, 證據足夠後才送(檢)

立法政策上, 偵查主體是否應改變以警察為偵查主體?

→ 警察做偵查主體, 其偵查程序合法性之控制依「證據排除法則」是否足資嚇阻, 11師存疑之。

四、(檢)在刑訴之任務 = 貫穿刑事程序之司法機關



① 法定<sup>性</sup>義務 = 執行任務均受法定義務拘束

ex = 228

ex = 251

ex = 252

② 客觀性義務 = 2 I (檢)不得只注意對(被)不利之事實 → 有利事實亦應注意

13 適用回避義務 (26)

(檢)之地位 = 雖非做成判決之人, 但同法院為實施司法權之人, 釋 292 = 應賦予獨立性. (中立, 實現法律監督) → 司法官

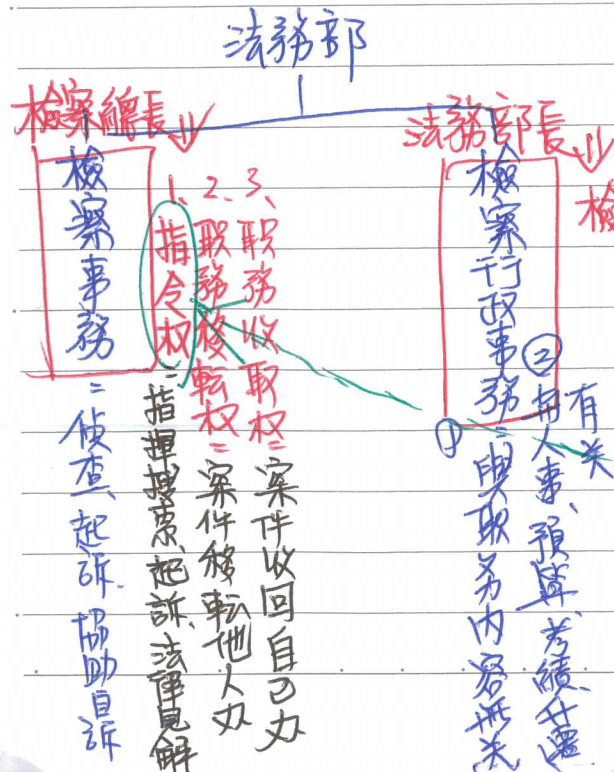
① 受上級檢察官之指揮監督. (檢察一體)

② (檢)可以主動, (法)只能被動. (積極性, 主動性) → 行政官

隸屬法務部 → 行政之環

檢察一體 =

历史上原因 =



Q1 = 為何有檢察一體? (國家好控制)

一、讓檢察首長避免下級違法濫權.

二、統一(檢)追訴標準 (法律見解).

Q2 = 法務部長得否就偵查起訴, 法律見解, 指揮檢察官?

Ans = 法務部長為政務官, 無指揮監督事務之決定權 (政治力量干預風險)

備有, 且其法務部長對國會議員負責



檢察一體 = 現實上, 檢察首長受法務部任命, 間接政治干預。

→ 個別檢察官辦案獨立性之喪失。

↓ 控制  
案件之偵辦

改革 = 2006年 法院組織法修改 =

1. 檢察總長任命, 經立法院同意, 賦予任期保障  
任期一次4年, 不得連任。

2. 設最高檢察署特別偵查組 = 辦高官案件

強化政治人物偵辦

3. 正式設立 檢察官 審議委員會 =

檢察官之任命、人事、升遷、(專權)

→ 成員17人 = ① 民間委員 (地檢署投票) 9人  
② 官派委員 (法務部、檢察總長指派) 8人  
削弱法務部長控制力

結果 = 失敗

造成檢察官辦案不受外力指揮  
怎麼辦 (獨霸)

二、2011年 = 指令權之行使陽光化 (書面附理由)  
↓  
沒有檢察總長敢行使指令權。  
職務轉讓權。  
職務收取權。