

刑訴-被告地位 = 1. 無罪推定原則.  
2. 不自証其罪原則.

無罪推定原則 = 154工 證明其有罪前, 不得使其承受有罪判決之人, 相同對待.

Q = 可否對犯嫌羈押?  
→ Ans = 目的非處罰, 係為保全程序之措施, 避免證據滅失.

不自証其罪原則 = 舉証責任在國家.  
95 I ⊕ 緘默權  
156

Q = 為何承認不自証其罪原則?  
→ Ans = 人性尊嚴之保障 (憲法位階)

被告的權利、義務 =

① 聽審權 = 94, 95, 33 請求資訊權  
221, 222 請求表達權.  
308, 310, 379 請求注意權.

② 辯護權、在場權 = ① 95 I ⊕、調查證據、詰問  
② 在場聽審.

③ 救濟權 = 上訴

④ 義務 =  
一. 忍受義務 = ex 羈押、拘提  
✓ 二. 到場義務 = 判斷公訴可信, 勘驗被告身體  
(依現行法, 無強迫被告到場聽宣判之規定 = 312)  
三. 對質義務 (vs. 證人有自白陳述義務 (有偽証罪拘束))

剝奪行動自由罪  
↑ vs.

☆ → 要先確認一個人何時成為被告?

ex = 被逮捕、羈押.

Q = 警察問話是把一個人作為「被告」或「証人」?

要踐行 95 ↓

→ Ans = 取決於以下標準 (參第3講 P.6, P.4.)  
P.4. ex1. 警(檢)外在舉動讓該人明確推知其為被告 (表現區訴意)

→ P.4 警(檢)問有無喝酒. (該人形成被告, 要先踐行 95, 才能往下區問)

→ 甲在警(檢)問下去前, 先自行為「自發性陳述」  
有證據能力 (P.6).

P.4 ex2. 檢(警)隱瞞表現區訴意思, 使「該人」以關係人身分所為之說明, 其說明有無證據能力?

→ 有。但實務上處理, 應以主客觀混合理論修正, 不待區訴意思表現在外, 只要客觀上犯罪嫌疑已顯著時, 就要踐行 95.

辯護人 = 彌補被告欠缺法律知識, 無法有效防禦.  
程序平等 (武器平等).

辯護人之權利 = 1. 接見會面通信權.  
2. 閱卷權 33. = 被告減証動機強烈.  
3. 在場權. ex = 檢訊問  
警(檢)搜索被告住所 (確保程序合法)

義務 = 1. 忠實辯護義務.  
2. 保密義務



ex<sub>1</sub> = 辯護人結辯時反於被告意思, 坦承犯行?  
→ 違反保密義務, 破壞信賴關係

ex<sub>2</sub> = 辯護人得否為保護當事人, 以子虛烏有事情, 拖延訴訟 (vs. 公益)?  
→ 權利之界限 (辯護人是否只需考慮當事人利益 → 當事人之代理人, 而不需考慮其亦為獨立司法機關, 公益性?)  
林鈺雄 = 辯護人為獨立司法官, 非純粹當事人代理人 (普通說法)

• 強制辯護案件 = (vs. 任意辯護案件)  
(又稱必要辯護案件)

(vs. 任意辯護案件) = 1. > 1.  
2. 調查階段即可委任或不委任  
3. 醫似 = > 11 II  
4. 辯護人人數 = 28 (多數辯護)  
資格 = 9

選任  
指定 (31) = 1. 案件非常重大 (重罪之可能)  
2. 被告明顯欠缺能力  
3. 其他案件, 審判長認有必要者  
↳ ex 啞者

ex = 原住民 (法定原住民) → 社經地位通常弱勢  
實際上 = 形式化認定標準 +

• 31 V = 偵查中之強制辯護  
31 II  
指定 = 強制辯護之限制  
• 31 II = 共同辯護 (25以上被告共同使用一辯護人)

P7 ex = ① 依28, 甲需解任丙、丁、戊、己之一人。  
② 林鈺雄 = 類推31 II, 能禁止。  
師 = 「指定始有適用31 II, 本案無需禁止, 不用31 II.

• 釋字737 = 羈押案件適用強制辯護之需要。

第四講. 被告之訊問 (94, 95 ↓, 154, 156 ↓.)

• 被告之訊問  
vs. 被告自白 = 增加判決正確的信心 (窮上)

• 94 = 個別訊問  
↓  
95 = 踐行告知義務. (如被告有選任辯護人意願, 檢有協助提供選任辯護人之義務 ex 打電話, 提供名冊. 95 II).

98 = 不正訊問方法之禁止。

通譯 = 實現被告聽審權, 表達真意。  
(請參註1)

窮 = 1. 能力不足  
2. 人員不足, 仰介當地候人 (警) 充之 → 窮 = 包庇。



100之1 = 訊問之連續錄音、錄影

Q = 何謂訊問

不正訊問之禁止

權利告知之行使  
訊問之記載

• 訊問

R2 ex1 = (警) 派私人臥底，私下博取信託，詢問經過，該詢問是「訊問」？合法乎？

95 I (2) = 採嚴格、形式訊問原則

討論 → 應依實質訊問原則，始能解決之

• 不正訊問之禁止

利誘 = 「利」之合法性，不合法利益禁止之

詐欺 R2 ex2 = 美國法 = 允許  
德國法 = 詐欺對被告意思自由影響  
大到「強暴、脅迫」，禁止之  
ex = 誤認「退無可退」

我國法 = 傾向德國法，不排

不正方法 = 測謊 → 除其違法性  
影響被告陳述自由，禁止之

R2 ex3 = 第1个自白 → 156, 無證據能力

第2个自白 →  
(不正訊問方法之繼續效力?)

不正訊問方法

調查

地檢署

自白

自白 (有辯護人在場)

時空密切

最院 = 可能有延續，可能沒有延續之  
不明確下，當成沒有延續