

◎ 現行犯之逮捕

目的 = 保全被告在場  
確認被告身分  
防止被告湮滅證據 } 同羈押 非規定在刑訴之要件

私人可實施 = 88 I, III  
- 實體法角度? (須是實體法該當之犯罪?)  
- 訴訟法角度? (犯罪嫌疑重大為前提?)

11甲 = 私人實施 → 須符合實體法角度  
警察 → 比照其他刑訴程序措施, 犯罪嫌疑重大即可實施

88 III 準現行犯 = 應用上應儘可能嚴格  
須犯罪當場具有時空密切關係 (只要在當時是犯罪嫌疑行為)

逮捕行為 = ex. 逮捕目的 vs. 防止脫逃  
只有行為在文義上是防止脫逃、拘禁之義, 始該當逮捕行為 (法律保留原則 = 不得超出逮捕文義, 故槍械使用非逮捕)

苗栗反風車案 = 警察逮捕不願離開之抗議民眾 (強制罪)  
是否構成現行犯之逮捕?  
靜生使車輛無法推出

11甲 = 對人家造成物理上強制力 亦是強制  
使用強暴方法  
行為讓人家無法排除障礙

Q = 只要是現行犯, 警察就能逮捕?

11甲 = 現行犯逮捕之時期需存在其危險  
確認保全該目的之必要性

∴ 該警察逮捕行為可能是違法的 (抗議民眾為在地人, 身分得當場確認)

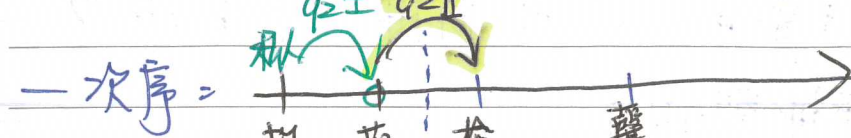
現行犯

ex. 家樂福案例 (警) 逮捕工會成員妨害信用罪 (合法乎?)

→ Ans = 11甲 = 不行。其實警可以蒐証錄影  
當場確認。

◎ 拘捕之後的處置 (憲法 8)

24小時目的 = 讓檢充分準備  
有無羈押必要, 非  
查冊案情。  
且有再犯危險



11甲 = 私人實施  
警察 → 24小時  
由檢察判認有無逃亡/滅証而需長期剝奪人身自由之必要

ex = 傷害罪  
告訴乃論罪而未撤回  
最重本刑 3年以下...  
→ 不符 93 III

最高法院 101 台上 265 號 = 檢只能就 101 101 之 1 確認 (93 I)

11甲 = → but 犯罪嫌疑重大, 不當排除跟  
本案犯罪有关之內容  
∴ 本判決非真確。

93 II = ① 聲請羈押時間之限制 = 拘捕時起 → 聲請在 24 小時  
內 (憲法 8) (93 II)

① vs. 93 之 1 = 法定障礙事由

② 釋 130 號 = 只有 93 之 1 工 ① ②  
∴ 有學者認為 93 之 1 工 ③ ~ ⑧ 違憲

③ 93 III = 檢認無羈押必要, 送命具保, 責任, 限制住居



一 聲請提審 = 被告真正見到法官時是在 (檢) 聲請羈押

- ① 依 92 II 但
  - ② 依 93 II 但
- > 被告見不到法官來確認拘捕之違法。

→ 此情下, 被告應適用提審法

Q = 被告何時非因犯罪嫌疑重大而被拘捕? 其救濟?

→ 政大搖搖哥 (精神問題)

韓國關廠工人抗議永豐餘 (入出境、移民法)

以上情況, 被告有提審法之適用。

② 被告之羈押 (目的、正當性、實體要件、審查程序、執行及其期間救濟)

一 目的 = 依 101. 101 之 1 可看出。(非在偵查, 而是保全措施)

追訴、審判、執行 (須被告在場, 故為保全前述目的)

預防被告再犯

現行法 - 予人羈押最長 8 年 (審判) 又 4 月 (偵查)

vs. 無罪推定原則 = 未被判有罪前, 不可對待他像有罪之人  
→ 此可推出不可羈押

一 予被判無罪確定人, 其被羈押 = 為國家公益而受特別犧牲 (刑事補償法)

一 羈押手段被濫用 ex = 社服案件之被告羈押

→ 對社會大眾正義實現之保障手段 (撫平憤怒的手段)

② 預支刑罰 = 確判抵却羈押期間

宣告刑 = 羈押刑

③ 迫使被告合作之方法

ex = 被告自白

一 羈押之實體要件 = 101. 101 之 1

- ① 犯罪嫌疑重大
- ② 羈押事由 = 101. 101 之 1
- ③ 羈押之必要性

(門檻不用太高)

↑ 開始嫌疑, 起訴嫌疑 (依偵查結果, 起訴很可能被判有罪)

① 犯罪嫌疑重大 = (101. 101 之 1 羈押要件)

↑ B 羈押嫌疑? 起訴嫌疑 > 起訴  
師探: 德商說: 涉人身自由剝奪, 門檻要高一點  
應儘可能減少無辜的人被押風險。

一 A (國內文獻) = 羈押嫌疑? 台通說  
↑ 開始嫌疑 > 起訴

② 羈押事由 = ① 虞逃羈押 U-Haft (101 II ①)  
有事實足認 → 逃 = 人消失不見, 檢察不知你在哪

→ 德籍 = 不可重罪做者有逃亡可能性  
法院能做合理判斷空間不多

「實為之判斷存乎一心 (法官), 羈押理由只可法條  
不需說理, 造成法官濫行判斷空間。



### 有事实足证 (2) 串証羈押 (101 I (2))

→ 被告律師見証人? X 此為辯護權時行使。

僅限刑訴法条文所定文義

要找出事實來推論

Q = 串証羈押能有助保證據?

→ 不一定。保護証人措施

Q = 羈押為保全證據必要手段?

→ 尚有搜索、扣押

Q = 為何只適用被告身上

被告有滅証之虞 → 羈押

第三人有滅証之虞 → 不会被羈押

→ 想一想

### 有相當理由 (3) 重罪羈押 (101 I (3))

原則上就是有，不羈押的話要戒除刑林。

→ 不同於前述程序保全需要 (虞逃 → 逃亡) 串証 → 滅証

vs. → 無罪推定原則 = 釋 665 号

做合憲性解釋

可加上要件 = 重罪嫌疑人有相當理由認有逃亡/滅証的危險

批評: ① 不應做合憲性解釋 (逾越法條文義 (立法者意旨)), 應做實質解釋。 (律師贊成此批評)

② 相當理由之概念不明確

(有某是假的, 沒有限制效果)

限縮解釋

### ④ 預防性羈押 (101之1)

vs 警取法 (預防將來危險)

即 = 其批評應是立法者胡亂選擇所適用之罪名 (101 I (2) ④)

放在刑訴較對被告有保障

ex = 犯罪學 = 直覺預測法

↓ 犯罪類型未被證明 有很高再犯可能性

Ex = (第六講 P1)

① 甲有殺人未遂之重大嫌疑 101 I (3) vs. 差美撞上站立值勤衛兵

→ 無法斷然認定有殺人重罪嫌疑

② 被告事先拔行車記錄器 vs. 事先拔除 = 將來滅証危險

→ 不容易做出將來滅証手段, 即便有該危險, 總統府有錄音錄影三機, 事實上不會導致尋常晦暗不明

③ 自白再犯殺人罪 vs. 101之1

→ 非 101之1 適用之罪名

④ 被告非不能行動, 可靠 vs. 不宜站立, 運動, 改變姿勢 助他人逃亡

→ (檢) 要有具體事証才能適用 101 I (1)

即 = 突發重罪羈押 = 防止被告自殺, 或保護被告報復仇, 或被告辱罵 (檢), 這種羈押是改革之對象



# — 羈押之必要性

- vs. 實務可併用 + 116之
- 保釋 = 現金 / 有西票步 (依被告資力, 無明確標準)
- 責付 = 實務少用。交給律師 / 家人
- 限制在居 = 常用。住在指定地, 不得任意搬家
- 實務上會擴張到限制出境 (but 116 未規定)

Q = 限制住居合限制出境?

不可讓人不知你在哪

→ Ans = 不合。短暫出國不違反 116。→ 重點在不能搬家。

但最院 = 合限制出境 → 117 = 違反法律保留原則。

Q = 116 之 > ③ ... 不得從事非治療目的顯然無關之活動

→ 不得從事「輔送」等。

— 羈押的程序 = 檢 聲請羈押, 法院 審查。

短期人身自由剝奪 (審查有無逃亡 / 滅証 → 羈押)

• 聲請合法 = ① 拘捕前置原則 = 被告經合法拘捕

② 拘捕 > 4 小時內聲請

拘捕 = 被告人身自由保障機制 (vs. 監禁)

(講義 p. 5)