

· 羈押要件

一 重罪羈押 (vs. 釋字 665 号) → 符合憲性要件 (立法者意旨) 加上立法者所未加之限制

- 1. 有相當理由
- 2. 冰正 / 減証

一 預防性羈押 → 逾越刑訴功能不見正當性 加上附帶功能 (警察法功能) vs. 何罪具有再犯可能? (刑之實証研究欠缺)

一 羈押之必要性 (vs. 具保、責付、限制住居) → 有羈押原因而無羈押必要。 比例原則之考量

一 羈押之审查 (釋 392 号、法官保留原則)

- 1. 檢察官聲請 (93 号 拘捕前置原則) → vs. 28 号 IV
- 2. 法院审查
- 3. 法院裁判

Q = 為何採拘捕前置原則?

→ 憲法 8 I、II

拘提、逮捕 → 短期人身自由剝奪 確定合法後，再羈押

11 号 = 荒謬看法。

憲法 8 II 是保障被告提审权，使其儘快得接受法院审查其合法性，其目的只是法官保留原則。

案例一 = 筆錄記載「我願意陪同到地檢署說明案情」

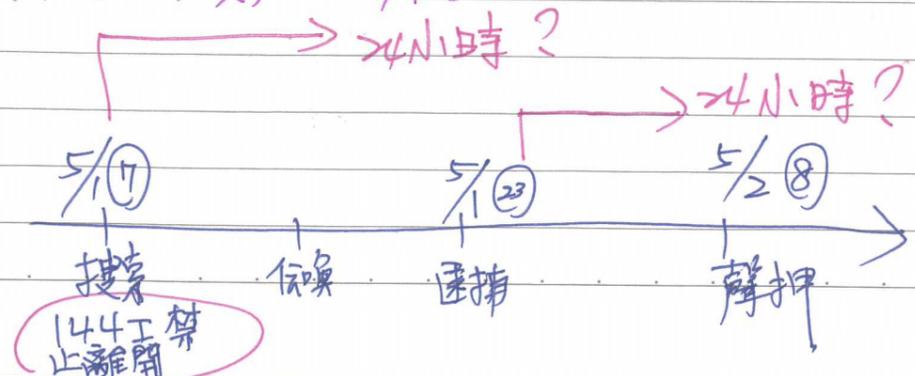
↓ vs. 29 号 IV
警需先行拘提、逮捕，才能解送

- 75.
- 76 > 目的 = 訊問
- 88
- 88-1

本案無 75、76、88、88-1 事由，^(警) 實方創造前此筆錄記載 (警) 解送被告甲後，(檢) 可依 28 号 IV 聲請羈押被告 (∵ 甲是被強制押解到場)

案例二 = 2015. 5. 1 早上 7 点 搜索 (禁止離開現場 144)
2015. 5. 1 晚 11 点 逮捕

11 号 = 重點是實質，自 5/17



一 羈押之審查

2016 法院組織法 14 條之 1 強制如分專庭法官審查

• 101、101 之 1

↓ 真正有審查者

II、III

1. 不對「不特定多數人公開」(偵查不公開原則)
2. 通知(檢)到場 (101 II) → 羈押, (檢)不到場者限於
3. 通知被告及其辯護人到場 (101 III)

講義第 6 講 P. 6.

案例 = 羈押庭不得閱卷 = ?

- ① 33 I → 審判中才可閱卷
- ② 101 III → 告知羈押依據之事實

vs. 保障聽審權, 人民訴訟權 (釋 737 号)
→ 應讓被告知悉羈押之資訊.

知悉 ≠ 閱卷權

一 審查結果 ① 102 Q = 羈押為裁定 or 如分?

vs. 108

↓ 程序上裁判

(參講義 P. 8)

裁判
(法院)

判決 = 上訴

裁定 = 抗告
依法官

如分 = 準抗告.

(個別法官/檢察官)
合議庭

一 羈押之執行 (在押被告之權利、執行期間)

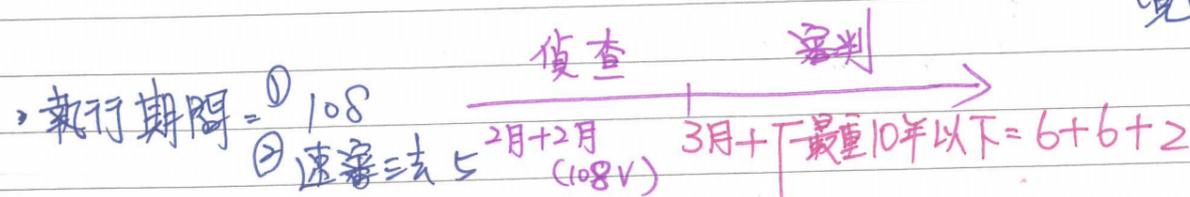
• 在押被告之權利 = 要與徒刑之執行不同 (無罪推定原則)

1. 會面交往權利¹⁰⁵
 - 一般人 = 105 II (最院 = 也可錄音錄影) III
 - 辯護人 (防禦權之保障) = 釋 654 号.

火 軍人、學生、受刑人、公務員 vs 國家
(特別權力關係)

① 羈押所得看, 但不得與聞

② 書信內容得檢查, 但不得閱覽。



最重逾 10 年 = 速審法 5 II、IV

12+12+2

∴ 審判中不逾 8 年

一 羈押之縮短 (撤銷 / 停止羈押)

- 視者撤銷羈押 = 羈押期滿, 1. 未起訴裁判
2. 延長裁定未合法送達
3. 不起訴、緩起訴
4. 無罪裁判
5. 羈押8年尚未判決確定

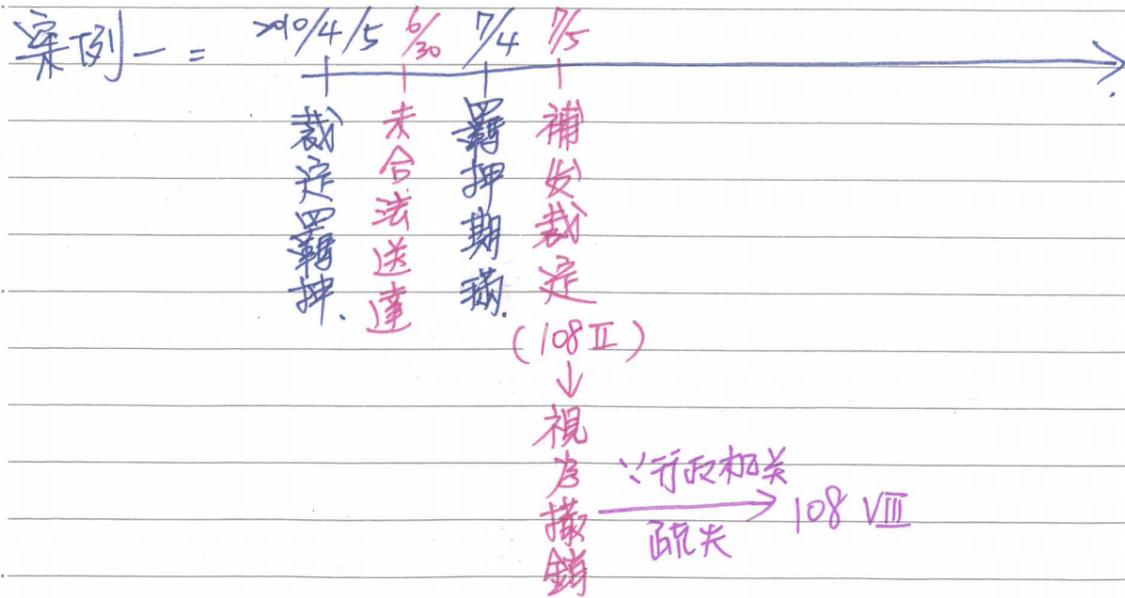
• 聲請撤銷羈押 = 裁定撤銷

• 停止羈押 = 有羈押原因而無必要。
可改具保、責付、限制住居

• 撤銷後, 重行起算新的羈押期間
停止羈押, 停止前、後之羈押期間合併適用108V

羈押期間之計算

講義第6講 P.8



案例二 = 不起訴 → 259 視者撤銷羈押

檢可依101.101之1再聲請羈押, 期間重新起算

117 = 重新起算, 對被偵查期間羈押不逾4個月
規定報架空 (參講義 P.10 黃東熊...)

一 羈押之救濟 (抗告 / 準抗告)

講義第6講 P.11

案例 = 檢提抗告, 法院裁定前, 應否釋放被?

原則 = 要釋放 (抗告無停止執行裁判之效力)
例外 = 409 II

立法學者提出 = 即時抗告制度
(直接向上級法院抗告)

↑ 羈押結束

第7講 証、鑑定人

一切是訴訟第三人。証人 = 對犯罪事實有親身見聞之人

OK = 車禍之被害人

目擊者

救護人員

到場員警

> 每侵害事實有密切關係者

對法院而言, 亦是不可或缺
因證據有法

鑑定人 = 有(法)院(檢)所沒有之專業知識。
幫助判斷犯罪事實、犯罪事實之推論

◎ 刑訴無專家証人，英美法才有
向法院陳述專業知識

(但) 特別法 = 性侵害防治法有。

· 第... = 法律問題有無可能由法律專家擔任鑑定人。
∴ 鑑定人包含法律意見之鑑定

「証人/鑑定人」之證據方法

一可能不可靠 = 刑訴法 → 鑑定人^{証人①}有真實陳述義務 (具結)

② 交互詰問

③ 相①、②之證據，無證據能力

ex = 審問之証詞 (傳聞證據)
未經交互詰問無證據能力。

一訊之訊問 =

Q1 = 誰是証人?

→ 要時是証人之「親身見聞」，而非意見、專門知識

Q2 = 鑑定証人?

→ 運用專業知識 或有親身見聞，告知時是「親身見聞」

ex = >10

ex = 性侵害案件

Q = 共同被告 (第7講講義 P-1)

例 = 甲 → 乙 (公務員)
行賄 受賄

被告得不附理由之拒絕証言

(檢) 115 甲乙各被告偵喚之，並查軍款，
改 115 証人列乙，問乙，訊問合法?

181 僅部分問題可拒絕作証

學說 = 被告不會當自己的証人 (共同被告不會彼此互為証人)

Q = 共同被告的概念為何? 彼此不能當彼此的証人
甲乙實體法上同一犯罪事實之被告。

→ 概念 1 = 實質共同被告概念 (共犯彼此不能當彼此的証人)

甲乙永遠不能當彼此的証人，
即使其中一人已有罪確定